

VYPOŘÁDÁNÍ MEZIRESORTNÍHO PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ k návrhu Metodiky hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v roce 2009

Materiál byl na základě usnesení Rady k bodu 243/B3 rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dne 18. 5. 2009. Termín pro doručení připomínek byl stanoven na 2. 6. 2008.

Ve stanoveném termínu bylo vzneseno celkem 107 připomínek, z toho 29 zásadních.

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
Akademie věd ČR	<p>AV ČR již poukazovala na problematičnost systému zaváděného Metodikou a na její důležité nežádoucí aspekty v minulých připomínkových řízeních (dopisy č.j. K-13957/P/06, č.j. 485/P/07 ze dne 29.6.2007, č.j. 319/P/08 ze dne 2.6.2008 aj). Vzhledem k tomu, že naše zásadní připomínky k nevhodnosti Metodiky a jejího mechanického použití nebyly v těchto řízeních zohledněny, nehodláme se nadále podílet na deformacích systému VaV v ČR, ke kterým aplikace této Metodiky jednoznačně vedou.</p> <p>Za hlavní systémové chyby považují následující skutečnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nemožnost společného hodnocení (ratingu) výsledků základního a aplikovaného výzkumu, které by mělo stanovovat poměry mezi institucionálním hodnocením v těchto oblastech pomocí dat vyplývajících z Metodiky. • Metodika naprosto nezohledňuje zcela zásadní aspekty potřebné k tvorbě výsledků jako jsou nákladovost oborů, povaha daného oboru, počty pracovníků a jejich kvalifikační struktura. • Metodika porovnává výsledky organizací, které byly založeny z různých důvodů, jejichž krátkodobé i dlouhodobé poslání je zcela rozdílné (výsledky by přitom měly být porovnávány mezi shodnými či příbuznými organizacemi, především v rámci oborů a v každém případě také mezinárodně). • Metodika zcela rezignuje na normalizaci počtu výsledků, zejména na počty tvůrců výsledků a prostředky na ně vynaložené. • Hodnoty bodového ohodnocení jednotlivých výsledků nejsou výsledkem modelování a analýz, ale pouhým kompromisem mezi 	<p>Nejedná se o připomínku, ale o obecné vyjádření dlouhodobého nesouhlasu s Metodikou 2009.</p> <p>Další postup dle bodu 5 a 6 usnesení Rady k tomuto materiálu.</p>

Přípomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>jednotlivými zástupci poskytovatelů (nemají tak žádnou vypovídací hodnotu, protože nic nepředstavují).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pouze jeden typ výsledků je externě kontrolovatelný (Jimp), zatímco ostatní výsledky jsou velmi rozdílné kvality, nejsou škálovány, neexistuje jejich fyzická kontrola ani nelze určit, zda odpovídají definicím (to jako celek způsobuje, že v Registru informací o výsledcích VaV je značná část výsledků bez skutečné hodnoty; Metodika však nepostihuje dostatečně kvalitu ani v rámci kategorie Jimp). <p>V důsledku výše uvedených vad nelze Metodiku v žádném případě použít jako přímý nástroj pro rozdělování institucionálních prostředků poskytovatelům. Metodika totiž naprosto nerespektuje ekonomickou realitu v daných oborech a zcela zásadním a negativním způsobem mění motivaci tvůrců výsledků směrem k produkci velkého množství nekvalitních výsledků. (přesně citováno z dopisu předsedy AV ČR, prof.Ing. Jiřího Drahoše, DrSc, dr.h.c., ze dne 2.6.2009)</p>	
Bezpečnostní informační služba	Bez připomínek.	
Česká konference rektorů	viz samostatný dokument o rozsahu 40 stran včetně 3 příloh (celkem 63 připomínek, z toho 14 zásadních připomínek)	
Český báňský úřad	Bez připomínek.	
Český úřad zeměměřický a katastrální	Bez připomínek.	
Grantová agentura ČR	Připomínky nebyly doručeny.	
Ministerstvo dopravy	<p>(MD-1) Navýšení bodové hodnoty u výsledků Jimp:</p> <p>Navýšení bodové hodnoty v této kategorii bude znamenat zvyšování disproporce mezi hodnocením výsledků základního a aplikovaného výzkumu. Již dnes je tento poměr 5:1, což je ve srovnání s ostatními zeměmi naprosto ojedinělý či dokonce obrácený poměr státní podpory základnímu a aplikovanému výzkumu.</p> <p>Návrh: Ponechat současný stav.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Nejedná se o bodové navýšení kategorie J_{imp.}, ale pouze o větší diferenciaci kvalitních periodik v rámci této kategorie.</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>(MD-2) Typ výsledku N – Certifikované metodiky a postupy, Certifikovaná metodika:</p> <p>Metodiky a technické podmínky jsou nejvýznačnějším a nejprínosnějším výstupem výzkumných projektů Ministerstva dopravy, neboť se jimi implementují do praxe výsledky výzkumu způsobem, který má největší dopad. Metodika je stěžejním výstupem, ke kterému často směřuje řešení celého výzkumného projektu. Z tohoto důvodu je bodové ohodnocení ve výši 40 bodů naprosto neadekvátní.</p> <p>Návrh: Zavést akreditaci systému schvalování metodik. Tuto akreditaci nechť provádí RVV u orgánů, které o to požádají. Za schválenou metodiku podle akreditovaného systému by mělo být uděleno 200 bodů. Za metodiku schvalovanou podle současných pravidel ponechat 40 bodů.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Obdobné metodiky, jak z argumentů ostatních poskytovatelů vyplývá, jsou pro všechny tyto poskytovatele certifikované metodiky důležitých výstupem, který je ovšem dále realizován v jiných druzích výsledků (předpisy legislativní či nelegislativní povahy, poloprovozy, ověřené technologie a podobně). Z toho důvodu je certifikace/akreditace kompetenčně a odborně příslušnými orgány (nikoliv poskytovateli), jak je v definici uvedeno, dostačující. Rada nebude zavádět další certifikační instituty, neboť se domnívá, že pro každý obor je v ČR nebo v zahraničí dostatek takový odborných a oprávněných institucí.</p>
	<p>(MD-3) Obory NRRE</p> <p>Doprava a výzkum v ní má v drtivé většině národní charakter, neboť řeší problematiku specifickou pro Českou republiku. Např. normy pro projektování pozemních komunikací nejsou v celé Evropě harmonizovány. Chování řidičů a řešení jeho následků má v každém státě specifické projevy a tím i řešení.</p> <p>Návrh: Zahrnout dopravní problematiku mezi obory NRRE (např. kód JO Pozemní dopravní systémy a zařízení).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Nelze souhlasit s názorem, že doprava a projektování pozemních komunikací má národní charakter.</p>
<p>Ministerstvo kultury</p>	<p>(MK-1) Zásadní připomínka</p> <p>Opakovaně upozorňujeme na systémovou chybu: V době, kdy poskytovatel (MK) vyzval příjemce podpory ke zpracování dat do RIV09 (počátkem května 2009) a data RIV09 obdrží ke kontrole (k 15. červnu 2009), příjemci podpory (předkladatelé RIV) postupují podle Metodiky 2008 (dosud platné) a definic výsledků v ní, návazně dle Popisu údajů dodávaných do IS VaV-RIV v roce 2009 - závazné. Text nyní předkládané Metodiky 2009 a zpřesnění některých definic výsledků (rozesláno do připomínkového řízení dopisem z 18. 5. 2009) tedy zpracovatelé v době předání dodávek RIV09 poskytovateli neznají. S textem schválené Metodiky 2009 se seznámí</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text v Příloze 2 Metodiky bude upraven tak, aby bylo zřejmé, že upravené definice budou platné od roku 2010.</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>až po jejím zveřejnění na webových stránkách RVV (nejspíš koncem června), tedy v době, kdy svá data RIV09 odevzdali a poskytovatel již bude provádět kontrolu údajů předaných v dodávkách RIV09 (povinnosti poskytovatelů dle B.2.2.). Proč tedy v Metodice 2009 jsou opět v Příloze č. 2 - Definice druhů výsledků, platné od roku 2009, ale poněkud odlišně od Metodiky 2008 s upřesňujícím textem u výsledků např. J (uvedení příznaků), B (registrace povinného výtisku v NK ČR); údaj ISMN v Popisu dat RIV09 např. vůbec nenajdeme. Předpokládali bychom, jako tomu bylo v případě Metodiky 2008, kde jsou v Příloze č. 2 - Definice druhů výsledků, platné od roku 2009, že v Metodice 2009 ve stejné příloze bude platnost definic výsledků od r. 2010. Takto máme definice druhů výsledků platné od r. 2009 dvojí: dle Metodiky 2008 platí definice pro zpracování do RIV09 (teoreticky tedy od 2. 1. 2009 až do doby platnosti Metodiky 2009), kdy text v Metodice 2009 na str. 4 rovněž odkazuje v poznámce 5 pod čarou na tyto definice platné pro předávání v r. 2009), ale po podepsání Metodiky 2009 budou platit upřesňující definice pro hodnocení (ale od jakého data – zpětně od začátku roku 2009?). S touto retroaktivitou nelze souhlasit. Požadujeme proto uvést v Příloze č. 2 Definice druhů výsledků, platné od roku 2010.</p> <p>Závěr 1. věty na str. 20 v závorce „... (v souvislosti se změnami budou upraveny i Popisy údajů předávaných do RIV v roce 2009).“ – tady jsou patrně míněny Popisy údajů RIV v r. 2010, protože podle Popisů RIV09 se výsledky již zpracovávají (vyplňují a předávají poskytovatelům podpory), měly by se tedy ještě letos změnit?</p>	
	<p>(MK-2) Zásadní připomínka</p> <p>zkrácení termínu k vyjádření zveřejněných tabulek – výstupy 1. etapy hodnocení výsledků</p> <p>Ad B.3.2. - vyjádření poskytovatelů VaV je možné zasílat do 4. prosince – oproti minulým létům je doba připomínek zkrácena o dva týdny – požadujeme proto prodloužení, posunutí termínu minimálně o další týden.</p> <p>K tomu je třeba podotknout, že zveřejněné tabulky jsou pravidelně zpracovány ve formátu .DBF, k němuž nemá MK licenci, tudíž je pro MK neakceptovatelný.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Poskytovatel, který je odpovědný za správnost údajů do RIV předávaných má kontrolu primárně provádět při předávání údajů do RIV. V rámci výsledků 1. etapy hodnocení již jde jen o kontrolu, zda jsou v tabulkách všechny výsledky poskytovatelem předané, přičemž tuto kontrolu mají provádět nejen poskytovatelé, ale i předkladatelé.</p> <p>Formátu XLS nelze použít s ohledem na rozsah</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>Otázka pro RVV v této souvislosti: je možné předávat údaje o hodnocení výsledků v jiném formátu (např. v XLS)?</p>	<p>údajů.</p>
	<p>(MK-3) Zásadní připomínka Ad Příloha č. 2 K výsledku B – odborná kniha Je upřesněn rozsah 100 normostran, ale v Popisech údajů dodávaných do IS VaV-RIV v r. 2009 je pod položkou R33 údaj Počet stran výsledku (z popisu údajů RIV09 není jednoznačné, co je tím míněno – počet normostran, nebo tiskových stran knihy). V návaznosti na upřesnění rozsahu výsledku B v Metodice 2009 žádáme pro letošní sběr RIV09 zveřejnit informaci na webu RVV, kde bude položka R33 vysvětlena. Dle názoru MK, je-li v definici sledováno jako kritérium počet normostran, pak by v popisu údajů RIV09 u položky R33 mělo být shodně vysvětleno jako normostrany. Počet normostran je validní a srovnatelné kritérium, počet tiskových stran nemá srovnatelnou hodnotu (různé formáty, písmo, jak má poskytovatel knihu s obrázky, fotografiemi aj. přílohami v textu přepočítávat na počty stran „...alespoň 100 normostran (tj. cca 50 stran) vlastního textu bez obrazových, mapových apod. příloh...“). Normostrana je definována jako 30 řádků o 60 úhovech, celkem tedy má 1800 znaků (včetně mezer). Počet normostran se zjistí tak, že počet znaků včetně mezer celého elektronického souboru předávaného do tisku se dělí číslem 1800. Započítává se jak vlastní text, tak poznámkový aparát, popisky k obrázkům aj. Definice z Metodiky by měla být vždy v souladu s Popisy údajů do IS VaV-RIV v příslušném roce sběru. Pro rok 2010 proto navrhuje do RIV10 uvést u výsledku B dva údaje: položka R33 – počet normostran a doplnit další položku pro údaj o počtu tiskových stran (odborné knihy vycházejí v různých formátech). Počet znaků dokáže zjistit jen autor či vydavatel, z vytištěné knihy tento údaj již zpětně zjistit nelze. Poskytovatel může prověřit v databázi Národní knihovny ČR jen počet tiskových stran.</p>	<p>Akceptováno částečně V dokumentech jsou využity dva pojmy: normostrany (tj. na straně je 30 řádků a na každém řádku 60 úhozů) a strany (tedy tištěné strany). Do RIV se zařazuje údaj počet stran (tj. tištěných stran). Kniha je definována podle počtu normostran, přičemž 2 normostrany odpovídají cca 1 tištěné straně. V kritériích pro vyřazení je jednoznačně uvedeno, že budou vyřazeny knihy o méně než 50 stranách. Viz též vypořádání připomínky MK-1.</p>
	<p>(MK-4) použití konsolidované hodnoty „V rámci sjednocení výskytů výsledků se pro případ, kdy není zjištěn jednoznačný údaj provede kontrola, a nebude-li v rámci kontroly zjištěn jednoznačný údaj, použijí se tzv. konsolidované hodnoty...“ -</p>	<p>Akceptováno Text v části B.3.1.1. Metodiky u konsolidovaných údajů pro jazyk výsledku a obor výsledku bude upraven tak, že bude použita ta hodnota, která je pro</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>nejčastější z dodaných hodnot. Co se použije, bude-li výsledek předán pouze 2x s rozdílnými údaji (tj. výskyt údaje s jednou hodnotou 1x, s jinou hodnotou rovněž 1x?) – nelze hovořit o nejčastější z dodaných hodnot a tu vybrat.</p> <p>(MK-5) Opravy drobných překlepů: str. 2 - 2. odst., 2. řádek - kterou vláda, nikoliv vlády str. 3 – poznámka 2 pod čarou 1. řádek doplnit a za slovo záměrech str. 4 – poznámka 5 pod čarou 2. řádek za středníkem definice, nikoliv definici str. 13 – 2. odst. na konci 1. řádku jsou součástí, nikoliv je str. 15 – 1. odst. 2. řádek ukončených, nikoliv končených</p>	<p>předkladatele (tj. pro bodové ohodnocení výsledku) výhodnější.</p> <p>Akceptováno Text bude upraven podle připomínky.</p>
Ministerstvo obrany	Bez připomínek.	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	<p>(MPSV-1) Zásadní připomínka Metodika hodnotí výsledky ex post, autoři neměli možnost se na metodikou nastavené podmínky připravit a volit příslušné strategie.</p> <p>(MPSV-2) Zásadní připomínka Druh B – odborná kniha. Požadavek na počet výtisků nelze dodržet, nakladatel nemá povinnost tento údaj sdělovat a cca od 90 let většina nakladatelů tento údaj v tiráži nezveřejňuje. Navíc tento údaj není požadován ani při přidělování ISBN a jeho registraci Národní agenturou ISBN v ČR při Národní knihovně. Údaj je tak nekontrolovatelný a lze uvést libovolný počet výtisků. Podmínka nutná pro bodové hodnocení, kterou je požadavek aby kniha v elektronické podobě s přiděleným ISBN vyšla zároveň i v podobě tištěné, je podle našeho názoru v době elektronických medií anachronismem.</p> <p>(MPSV-3) Zásadní připomínka Druh H- poskytovatelem realizované výsledky. V případě výsledků promítnutých do právních předpisů a norem, do směrnic a předpisů nelegislativní povahy považujeme požadavek na to, aby byl výsledek</p>	<p>Neakceptováno Metodika vychází ze znění zákona č. 130/2002 Sb., podle kterého se hodnotí výsledky za uplynulé 5leté období.</p> <p>Neakceptováno Autor knihy, který vytváří výsledek a prostřednictvím předkladatele předává výsledek poskytovateli, ví, v jakém nákladu byla kniha vydána.</p> <p>Vysvětleno Text definice znamená, že daný výsledek je pro návrh předpisu použit beze změny, tzn. že výsledek byl při přípravě skutečně využit.</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>bez úprav převzat do návrhu právního předpisu nebo do znění směrnice za nesmyslný. Do dokumentů uvedeného charakteru se výsledky aplikovaného výzkumu zpravidla dostávají v podobě výzkumem stanovených a ověřených koeficientů či zjištění, popsaných v několika odstavcích textu.</p>	
<p>Ministerstvo pro místní rozvoj</p>	<p>(MMR-1) A. Úvod, 3 odstavec, strana 2 <i>„Zásadní změnou od roku 2009 je, že bodové ohodnocení jednotlivých výsledků bude záviset na roku uplatnění výsledku (tj. rok kdy byl výsledek realizován, nikoliv předán do Informačního systému výzkumu a vývoje). Pravidla pro bodové ohodnocení výsledků uplatněných do roku 2007 včetně se shodují s pravidly stanovenými v Metodice hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v roce 2008; pravidla pro bodové ohodnocení výsledků s rokem uplatnění od 2008 včetně jsou stanovena nově. Rovněž definice druhů výsledků, jak jsou uvedeny v příloze č. 2 Metodiky, jsou pouze formulačně upřesněny.“</i> Je asi objektivnější, že výsledek s rokem uplatnění např. 2008 bude hodnocen stejně, ať už bude dodán v dodávce RIV08 nebo RIV09, zejména, bude –li tento princip dodržován systémově i v dalších letech. Mohou však nastat problémy při změnách (upřesňování) typů výsledků. Bude-li například v roce 2010 (RIV10) zaveden nový druh výsledku (nebo rozčleněn ze stávajících) , pak není jasně stanoveno, jak se bude hodnotit, bude-li dodán ve struktuře RIV10, ale s rokem uplatnění 2009. Podobný případ je již nyní: Jestliže vznikla uplatněná metodika v roce 2008 a byla odevzdaná v RIV08, bude hodnocena nově, tj. stejně, jako certifikovaná metodika upatněná v 2008, ale odevzdaná ve strukturách RIV09. – v novém hodnocení není definováno, jak se hodnotí uplatněná metodika, ale jen certifikovaná Jestliže se výsledek s rokem uplatnění 2007 bude hodnotit podle metodiky 2008, znamená to, že i seznamy neimpaktovaných recenzovaných periodik, databáze Journal Citation Report (JCR) společností Thomson Reuters atp. se k tomuto výsledku budou vztahovat k roku uplatnění, ne k aktuálnímu stavu daného roku?</p>	<p>Vysvětleno Tento princip bude dodržován systémově i v dalších letech, tedy rozhodující bude rok uplatnění. Výsledek bude tedy bodově ohodnocen v závislosti na tomto roce uplatnění. Byl-li tento druh výsledku poskytovatelem předán (upozorňujeme na to, že za správnost a pravdivost údajů předaných do RIV odpovídá poskytovatel) s rokem uplatnění 2008, má se za to, že výsledek byl správně zařazen a vyhodnocen a z toho důvodu mu bude přiděleno bodové ohodnocení podle roku uplatnění (nebude-li prokázáno, že výsledek definici pro daný rok neodpovídal). Výsledky druhu J_{imp}, uplatněné v roce 2007 a dříve, budou hodnoceny způsobem podle Metodiky 2008, ovšem hodnota IF bude podle Thomson Reuters za rok 2008.</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>(MMR-2) B 3.1.1., strana 6 <i>„Předkladateli výsledku se započte podíl na výsledku v poměru počtu tvůrců, kteří se na vzniku výsledku podíleli u tohoto předkladatele, ku celkovému počtu tvůrců výsledku z výzkumných organizací, které jsou příjemci institucionální podpory VaVaI. Každému z předkladatelů se započte podíl nejméně 1/10. Pokud by však součet takto stanovených podílů předkladatelů jednoho výsledku přesáhl hodnotu 1, výsledek se mezi předkladatele rozdělí rovnoměrně.“</i> Stanovit celkový počet tvůrců výsledku z výzkumných organizací z dat RIV09 nelze, neboť se mohou uvádět i tvůrci z <i>nevýzkumných organizací</i> (podniků) a v RIV09 se neuvádí, odkud který tvůrce je. Dále z metodiky není zřejmé, zda se počet domácích tvůrců a tvůrců celkem počítá z údajů polí R10 a R11, nebo z počtu vyjmenovaných tvůrců</p>	<p>Neakceptováno Mezi údaji, které předkladatelé do RIV předávají, je i počet domácích tvůrců výsledku daného předkladatele. Tedy pokud předkladatel (výzkumná organizace) uvede, že daný výsledek má 5 autorů, z toho 2 jsou autory domácími, znamená to, že 2 z pěti tvůrců jsou tvůrci z výzkumné organizace.</p>
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek.	
Ministerstvo spravedlnosti	Bez připomínek.	
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek.	
Ministerstvo vnitra	Bez připomínek.	
Ministerstvo zahraničních věcí	Připomínky nebyly doručeny.	
Ministerstvo zdravotnictví	(MZd-1) Část B.2.2. týkající se kontroly dat předkládaných do RIV ze strany poskytovatelů podpory. Vzhledem k úloze, kterou má MZ jako poskytovatel v předávání těchto dat do RIV není kontrola těchto dat možná.	<p>Neakceptováno Poskytovatel je povinen do IS VaV (tedy i do RIV) podle zákona č. 130/202 Sb. předávat platné a pravdivé údaje.</p>
	(MZd-2) Část 8.3.2. Vyjádření poskytovatele je možné zasílat do 4. prosince 2009. Jelikož podklady, které má poskytovatel kontrolovat, budou k dispozici v elektronické podobě k datu 20. listopadu, je stanovena lhůta na posouzení a zpracování připomínek formou běžné dodávky dat do RIV velice krátká doba (14ti dni). MZ ji považuje za nedostatečnou .	<p>Neakceptováno Vzhledem k tomu, že poskytovatel je povinen do IS VaV (tedy i do RIV) podle zákona č. 130/2002 Sb. předávat platné a pravdivé údaje, primární kontrola na straně poskytovatele je tedy realizována před jejich předáváním do RIV a v rámci 2. etapy</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>(MZd-3) Příloha č . 2., str. 22 - 23, definice druhů výsledků. U druhu výsledku pod písmenem H, nesouhlasíme se zněním: „výsledky získané řešením veřejné zakázky ve výzkumu. vývoji a inovacích, neboť jsou z tohoto znění vyloučeny veřejné soutěže.</p> <p>U dalšího druhu výsledku pod písmenem N, nesouhlasíme se zněním: " ...která vede k obnovení fyziologické rovnováhy organismu“.</p>	<p>hodnocení jde o vyhodnocení, zda jsou do hodnocení zahrnuty odpovídající výsledky, jaké jsou důvody jejich vyřazení a jaké nesrovnalosti předané údaje vykazují.</p> <p>Neakceptováno</p> <p>Výsledky realizované poskytovatelem jsou takové výsledky, které si poskytovatel přímo v zadání projektů objednal, což lze realizovat pouze u zadání veřejných zakázek ve Výzkumu a vývoji a nikoliv ve veřejné soutěži.</p> <p>Znění definice tohoto druhu výsledku bylo v předchozích obdobích konzultováno a odsouhlaseno s MZd.</p>
<p>Ministerstvo zemědělství</p>	<p>(MZe-1) Zásadní připomínka</p> <p>Část A. Úvod, 3. odstavec, strana 2: Nesouhlasíme s každoročními změnami Metodiky, které výrazněji ovlivňují hodnocení VaV. Změny metodiky projednávány a schválené v r. 2009 by měly být platné nejdříve pro rok následující, tj. 2010, a do RIV by měly být dodávány do 7.9.2011. Nelze v pololetí roku měnit systém hodnocení pro daný rok.</p> <p>Zdůvodnění: Nesouhlasná připomínka se týká navrhované zásadní změny od roku 2009 používat různá pravidla a různá bodová ohodnocení jednotlivých výsledků za výsledky uplatněné do roku 2007 včetně a pro výsledky uplatněné v roce 2008 a v letech budoucích. Pro hodnocení výsledků v roce 2009 navrhujeme zařadit všechny uplatněné výsledky, jejichž konsolidovaný rok uplatnění je v rozmezí let 2004 až 2008 včetně a hodnotit je jednotně podle bodového hodnocení a pravidel pro hodnocení uvedených v Metodice hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v roce 2008. Požadujeme, aby druhá tabulka z Přílohy č. 1 „Pro výsledky uplatněné od roku 2008 včetně.“ byla z materiálu vypuštěna a v tomto smyslu upravena odkazy.</p> <p>Mohou nastat problémy při změnách (upřesňování) typů výsledků. Bude-li například v roce 2010 (RIV10) zaveden nový druh výsledku</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Ze strany RVV bylo již dlouhodobě avizováno, že pro výsledky uplatněné do roku 2007 včetně budou zachována pravidla hodnocení podle Metodiky 2008.</p> <p>Tento postup byl zvolen právě proto, aby se u již dříve uplatněných výsledků neměnil systém hodnocení.</p> <p>Dále platí, že výsledky předávané v roce např. 2010 se předávají ve strukturách pro daný rok, i když byly uplatněny dříve. V Příloze 1 Metodiky je upraveno, do které kategorie jsou zařazeny i ty výsledky, které byly jako nový druh výsledku zařazeny až od roku 2009.</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>(nebo rozčleněn ze stávajících) , pak není jasně stanoveno, jak se bude hodnotit, bude-li dodán ve struktuře RIV10, ale s rokem uplatnění 2009.</p> <p>Podobný případ je již nyní: Jestliže vznikla uplatněná metodika v roce 2008 a byla odevzdaná v RIV08, bude hodnocena nově, tj. stejně, jako certifikovaná metodika uplatněná v 2008, ale odevzdaná ve strukturách RIV09. V novém hodnocení není definováno, jak se hodnotí uplatněná metodika, ale jen certifikovaná</p> <p>Jestliže se výsledek s rokem uplatnění 2007 bude hodnotit podle metodiky 2008, znamená to, že i seznamy neimpaktovaných recenzovaných periodik, databáze Journal Citation Report (JCR) společností Thomson Reuters atp. se k tomuto výsledku budou vztahovat k roku uplatnění, ne k aktuálnímu stavu daného roku?</p> <p>Nejvýznamnější kritické připomínky ze stran většiny zainteresovaných byly v posledních letech ke každoročně prováděným změnám v metodice hodnocení výsledků. Stabilita financování vědeckovýzkumné základny na základě dopředu známých pravidel je základem efektivnosti využívání prostředků na výzkum. Změna v hodnocení výsledků výzkumu se může také negativně promítnout do realizace navrhovaných projektů udržitelnosti v rámci podávaných a připravovaných investičních projektů, například v rámci projektů OP VaVpI, kdy výsledky institucí do roku 2007 byly projektovány do budoucího období.</p> <p>Zásadním argumentem pro zachování metodiky hodnocení výsledků z roku 2008 i na uplatněné výsledky z roku 2008 a z let následujících je, že metodika hodnocení výsledků by měla být známá nejméně rok před rokem, ve kterém budou uplatněné výsledky hodnoceny. Výzkumní pracovníci a výzkumné organizace by měli znát předem, za jaké typy výsledků získají jak velké prostředky pro institucionální podporu.</p>	
	<p>(MZe-2) Zásadní připomínka</p> <p>Nesouhlasíme s výrazným navýšením bodového ohodnocení druhu výsledku J_{imp} (článek v impaktovaném časopise), a tím s posílením výsledků základního výzkumu na úkor výzkumu aplikovaného.</p> <p>Zdůvodnění: Navrhovaná změna metodiky z roku na rok je</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Z provedených analýz vyplývá, že nedojde ke změně podílu výsledků druhu J_{imp} na celkových výsledcích (vyjádřeno bodovým ohodnocením).</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>nesystémové řešení, které není v souladu s cíli Reformy systému výzkumu, vývoje a inovací v ČR. Změna v metodice hodnocení v roce 2009 oproti roku 2008 se týká zavedení pravidla pro významné zvýšení bodového ohodnocení druhu výsledku Jimp (článek v impaktovaném časopise). Jednostranně se navyšuje bodového ohodnocení výsledků za výsledky základního, sice excelentního výzkumu. Vložená nová progresivní funkce pro výpočet bodů za takovéto výsledky výzkumu významně zvýší již v prvním roce hodnocení a zejména pak v budoucím pětiletém období počty bodů za výsledky základního výzkumu oproti výsledkům výzkumu aplikovaného.</p> <p>Pokud by následkem zavedení změny v hodnocení výsledků došlo k přerozdělení prostředků na institucionální podporu VaV mezi jednotlivými institucemi základního výzkumu, nebylo by k danému principu připomínek. Ale změny v přerozdělení prostředků na institucionální podporu VaV mezi institucemi základního a aplikovaného výzkumu by byly mnohem závažnější.</p> <p>Cíle hodnocení výsledků jsou dva (kapitola B.1, str. 3 dole): a) poskytnout vládě, veřejnosti atd. informaci o výsledcích výzkumných organizací a b) poskytnout systém, který bude podkladem při přípravě návrhů výdajů na institucionální podporu VaV. Zatímco cíl pod bodem a) nemůže navrhovaná změna hodnocení výsledků výzkumu změnit nebo vylepšit, v rámci cíle pod bodem b) dojde k zásadní změně systému, který povede do 5 let k zásadním změnám v institucionální podpoře výzkumných institucí. Místo zvýšení podpory do aplikovaného výzkumu a podpory výsledků výzkumu využitelných v praxi pro naši ekonomiku a společnost, budou v dalším období navyšovány prostředky do základního výzkumu oproti prostředkům do výzkumu aplikovaného.</p>	
	<p>(MZe-3) Zásadní připomínka</p> <p>Část B. 3.1.1., strana 6: Nesouhlasná připomínka se týká započtení podílu na výsledku v poměru počtu tvůrců, kteří se na vzniku výsledku podíleli u daného předkladatele, ku celkovému počtu tvůrců výsledku z výzkumných organizací, které jsou příjemci institucionální podpory VaVaI.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Mezi údaji, které předkladatelé do RIV předávají, je i počet domácích tvůrců výsledku daného předkladatele. Tedy pokud předkladatel (výzkumná organizace) uvede, že daný výsledek má 5 autorů,</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>Zdůvodnění: Stanovit celkový počet tvůrců výsledku z výzkumných organizací z dat RIV09 nelze, neboť se mohou uvádět i tvůrci z nevýzkumných organizací (podniků) a v RIV09 se neuvádí, odkud který tvůrce je.</p> <p>Dále z metodiky není zřejmé, zda se pro účely hodnocení počet tvůrců celkem počítá z údajů pole R10, nebo z počtu vyjmenovaných tvůrců.</p> <p>(MZe-4) Navrhujeme následující formální úpravy: str.3, odst.2, řádek 9 – složky <u>státu</u> (doplnit slovo státu); str.4, odst.3, ř.3 – <u>jsou</u> zveřejněny (opravit slovo je na jsou); str.6, odkaz č. 9 dole na stránce – <u>dosáhl</u> (opravit slovo dosáhnul na správné dosáhl); str.10, poslední řádek kapitoly „Výstupy z hodnocení výsledků“ – z hodnocení <u>výsledků</u> (opravit slovo výsledků).</p> <p>(MZe-5) Navrhujeme Radě pro výzkum a vývoj zahájit jednání s Úřadem průmyslového vlastnictví ohledně možného zkrácení lhůty pro udělení patentu.</p> <p>Zdůvodnění: Patentové řízení v podmínkách ČR je zdouhavé, trvá mnohdy více než 5 let. V takovém případě organizace ani poskytovatel nejsou dostatečně stimulováni pro dosahování výsledku patent. Ostatní výsledky aplikovaného výzkumu je možné dosáhnout mnohem dříve a tím i o několik roků dříve získat vyšší institucionální podporu. Taktéž vyhodnocování výzkumných programů na základě indexu dosažených výsledků a vynaložené podpory je dlouhým uznávacím patentovým řízením neobjektivně ovlivňováno.</p>	<p>z toho 2 jsou autory domácími, znamená to, že 2 z pěti tvůrců jsou tvůrci z výzkumné organizace.</p> <p>Akceptováno Text bude upraven podle připomínky.</p> <p>Neakceptováno Rada nemůže zasahovat do činnosti Úřadu průmyslového vlastnictví. Lhůty a postupy pro vyřizování žádostí (včetně patentových řízení) se řídí národními i mezinárodními předpisy a standardy.</p>
Ministerstvo životního prostředí	<p>Uplatňujeme pouze jedinou připomínku a to ke kapitole B.3.1.2. „Výsledky s bodovým ohodnocením“ – k části „Ohodnocení výsledků druhu J“:</p> <p>Dosud jsou hodnoceny v impaktových časopisech pouze články kategorie „Article“, „Review“, „Proceedings Paper“ nebo „Letter“. Existují však články typu rychlé sdělení, kde je potřeba velmi rychle a krátce publikovat nějaký nový objev nebo např. nový druh organismu, nemoci atp. z důvodu zaručení priority. Některé časopisy k tomuto účelu mají vyčleněny stránky pro přednostní otištění a</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jak je z definice druhu výsledku J patrné, musí takový výsledek obsahovat veškeré náležitosti a musí být podroben standardnímu oponentnímu řízení. Jak předkladatel ve své připomínce sám uvádí, jedná se o rychlá a krátká sdělení, ne o plnohodnotný vědecký článek.</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>takové první sdělení je uznáváno, resp. excerpováno v databázích Web of Science a Scopus. Doporučujeme proto články kategorie "New disease reports" v impaktovaných časopisech hodnotit polovinou bodů, které by náležely článkům výše uvedených kategorií.</p>	
<p>Národní bezpečnostní úřad</p>	<p>Bez připomínek.</p>	
<p>Rada vysokých škol</p>	<p>Jedná se často rozdílné pohledy jednotlivých členů RVŠ, nikoliv o stanovisko ve formě pro meziresortní připomínkové řízení.</p> <p>(RVŠ-1) Zásadní připomínka</p> <p>Původní znění: str. 7 pozn. 15: Jedná se o databáze Scopus (http://www.scopus.com/scopus/home.url) a ERIH (http://www.esf.org/research-areas/humanities/research-infrastructures-including-erih.html).</p> <p>Návrh na změnu: Jedná se o databáze Scopus (http://www.scopus.com/scopus/home.url), ERIH (http://www.esf.org/research-areas/humanities/research-infrastructures-including-erih.html), Zentralblatt MATH (http://www.zentralblatt-math.org/zmath/) a MathReview (http://www.ams.org/mathscinet/).</p> <p>Zdůvodnění: Původní znění opomíjí existenci mezinárodně uznávaných oborových databází, které mají velmi dobrou tradici a mají daný obor a periodika v něm lépe zmapované. Navrhované doplněné databáze pokrývají recenzované a mezinárodně uznávané matematické časopisy, které v původně uvedených databázích pokryty nejsou.</p> <p>(RVŠ-2) Zásadní připomínka</p> <p>Původní znění: B.3.1.1.3 Předkladateli výsledku se započte podíl na výsledku v poměru počtu tvůrců, kteří se na vzniku výsledku podíleli u tohoto předkladatele, ku celkovému počtu tvůrců výsledku z výzkumných organizací, které jsou příjemci institucionální podpory VaVaI.</p> <p>Návrh na změnu: Předkladateli výsledku se započte podíl na</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Po podrobné a dlouhé diskusi bylo rozhodnuto, že databáze Scopus a ERIH pokrývají celé spektrum oborů. Připomínka bude diskutována při přípravě Metodiky 2010.</p> <p>Neakceptováno</p> <p>Podle tohoto znění se celá bodová hodnota výsledku započítá pouze výzkumným organizacím bez ohledu na to, kolik se na výsledku podílelo tvůrců mimo výzkumné organizace.</p> <p>Příjemci institucionální podpory mohou být pouze výzkumné organizace.</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>výsledku v poměru počtu tvůrců, kteří se na vzniku výsledku podíleli u tohoto předkladatele, ku celkovému počtu tvůrců výsledku. Přitom tvůrci, kteří nejsou z výzkumných organizací, které jsou příjemci institucionální podpory VaVaI, se započítávají s poloviční váhou.</p> <p>Zdůvodnění: Není vhodné aby domácí autor inkasoval plný počet bodů za výsledek, který z velké míry tvořil někdo jiný (např. domácí autor se z 5% podílel na článku tvořeném v zahraničí). Na druhé straně započítávat i zahraničí s plnou váhou může demotivovat od zahraniční spolupráce, návrh je kompromis mezi oběma extrémy.</p>	
	<p>(RVŠ-3) Zásadní připomínka Původní znění: <i>Příloha č.1</i> Výsledky typu P, bodové hodnocení patentů 500, 200, 40 bodů. Výsledky typu Z, poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno, 100 bodů. Výsledky typu F, užitný vzor, průmyslový vzor, 40 bodů Návrh na změnu: <i>Alternativa 1:</i> Body udělovat podle ceny za prodeje těchto výsledků (licence apod.): 1 bod za každých 50 tis. Kč. <i>Alternativa 2:</i> Snížit bodové ohodnocení na 1/5 původního Zdůvodnění: Současné bodové hodnocení motivuje k patentování zbytečností, nerozlišuje mezi patentem nového léku a patentem věšáku na klíče. Pokud se to vyplatí, budeme z národních prostředků na VaV financovat americké právníky s cílem získat US patenty. Částka, kterou pracoviště dostane z veřejných prostředků za patent by neměla přesahovat jeho skutečnou tržní hodnotu. Částka 1 bod za 50 tis. Kč vychází z „ceny bodu“ podle Hodnocení VaV 2008 (1,3 mil. bodů v ČR, inst. podpora cca 13 mld., každý bod se uplatní každoročně po 5 let). Podobně jako u patentů, i u dalších výsledků bodové hodnocení motivuje k tvorbě zbytečností, hodnota aplikovaných výsledků VaV by měla vycházet z jejich komerční úspěšnosti.</p>	<p>Neakceptováno Podání patentové přihlášky (kdy se tvůrce pokouší patentovat i jiné výsledky, než které mohou být vůbec patentovány) neznámá, že patent bude udělen. Udělení patentu příslušným patentovým úřadem znamená, že výsledek skutečně vykazuje známky novosti a další prvky pro patent charakteristické. Není možné dělit patenty na lepší a horší. Úprava bodového ohodnocení podle připomínky by narušila výrazným způsobem poměr mezi výsledky základního a aplikovaného výzkumu. U výsledků typu Z a F byla možnost škálování diskutována, zatím však bez akceptovatelného výsledku. Připomínka bude znovu diskutována při přípravě Metodiky 2010.</p>
	<p>(RVŠ-4) Zásadní připomínka Původní znění: <i>Příloha č.1</i> Výsledky typu R, software, 40 bodů Návrh na změnu: Vyřadit z bodového hodnocení. Zdůvodnění: Současná definice umožňuje bodování triviálního</p>	<p>Neakceptováno Nelze tvůrcům takového výsledku upřít právo na hodnocení tohoto výsledku. Úroveň na posouzení, zda se jedná či nejedná o relevantní výsledek je spíše</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	softwaru tvořeného jen za účelem bodového zisku. Chybí jakýkoliv způsob objektivního rozlišení mezi užitečným, netriviálním softwarem a softwarem potěmkinovským, tvořeným pro body	apelem na poskytovatele, aby důsledně plnili povinnosti uložené jim zákonem č. 10/2002 Sb. pro ohodnocení řešení výzkumných aktivit a správnost a pravdivost údajů předávaných do RIV. I zde byla možnost škálování diskutována, zatím však bez akceptovatelného výsledku. Připomínka bude znovu diskutována při přípravě Metodiky 2010.
	<p>(RVŠ-5) Zásadní připomínka</p> <p>Původní znění: <i>Příloha č. 1, poznámka 4 a Příloha č. 2, poznámka 6</i>: sborník musí být evidován v databázi Conference Proceedings Citation Index – Science nebo Social Science & Humanities (dříve ISI Proceedings) společnosti Thomson Reuters.</p> <p>Návrh na změnu: sborník musí být evidován v databázi Conference Proceedings Citation Index – Science nebo Social Science & Humanities (dříve ISI Proceedings) společnosti Thomson Reuters nebo Google Scholar, CiteSeer nebo ACM's Digital Library.</p> <p>Zdůvodnění: ISI Proceeding nepokrývá dostatečně informatické obory a nemá tedy dostatečnou relevanci. Viz závěr č. 9 na str. 6 následujícího článku: http://www.informatics-europe.org/ECSS08/papers/Research_evaluation_CACM.pdf</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Po podrobné a dlouhé diskusi bylo rozhodnuto, že databáze ISI Proceedings v přijatelné míře pokrývá spektrum oborů a v rámci nich pořádaných konferencí a podobných akcí.</p>
	<p>(RVŠ-6) Zásadní připomínka</p> <p>Původní znění: <i>Příloha č. 2, písmeno D</i>: D – článek ve sborníku – 8</p> <p>Návrh na změnu: D – článek ve sborníku – 12 (informatické obory) / 8 (ostatní obory)</p> <p>Zdůvodnění: Prestižní publikace v oblasti informatiky a IT jsou publikovány především na špičkových konferencích – na rozdíl od jiných oborů, kde prestižní práce jsou publikovány především ve špičkových časopisech. Viz závěr č. 2 na str. 3 následujícího článku: http://www.informatics-europe.org/ECSS08/papers/Research_evaluation_CACM.pdf</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Zdůvodnění pro diferencované hodnocení příspěvků ve sbornících pro obory informatické a neinformatické nelze akceptovat. V opačném případě by bylo relevantní naopak např. článkům v časopisech v informatických oborech dát bodové ohodnocení nižší než u oborů jiných.</p>
	<p>(RVŠ-7) Celá metodika vychází z chybného předpokladu, že algoritmické měření vědeckých výsledků má dostatečnou relevanci, přičemž z principu ji ani mít nemůže, protože vědecká práce je</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Z vládou schválených programů výzkumu a vývoje,</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>vysoce tvůrčí činnost a nikoliv opakovatelná a proto snadno řiditelná sériová výroba.</p> <p>Dalším chybným předpokladem je, že lze jedním vzorečkem porovnávat výsledky dosažené v různých vědních disciplínách. Každá vědecká oblast má odlišné podmínky jak pro vlastní výzkum tak pro publikaci dosažených výsledků (znevýhodněny jsou zejména mladé disciplíny, které sice nemají desítkami let prověřené publikační struktury, které ale mohou mít na inovace a rozvoj české společnosti mnohem větší vliv než tradiční disciplíny).</p> <p>K dalšímu snížení relevance hodnocení podle této metodiky přispívá nízká profesionalita sběru a zpracování dat prostřednictvím RIV, tj. nevěrohodnost dat z nichž se vychází.</p> <p>Silně se projevuje názor, že aplikační výsledky není možno nezávisle verifikovat a proto je nejlepší je vypustit. Inovační procesy je nutno podporovat výhradně projektově na zaklade odborného hodnocení.</p> <p>Jako zásadní formální problém Metodiky se jeví to, že neobsahuje žádnou důvodovou zprávu, která by odůvodňovala jednotlivé části řešení, které je v Metodice předkládáno.</p>	<p>z vyhlášených veřejných soutěží a z předložených a schválených návrhů projektů vždy vyplývá, že cílem vědecké práce (tedy tvůrčí činnosti) bude vždy nějaký konkrétní výsledek – sama vědecká činnost výsledkem není. Konkrétní výsledky měřit lze.</p> <p>Nízká profesionalita sběru dat prostřednictvím RIV je odrazem profesionality a odpovědnosti jednotlivých předkladatelů a následně i poskytovatelů podpory, kteří dle zákona č. 130/2002 Sb. za platnost a pravdivost údajů odpovídají. Rada nemůže tuto zákonem stanovenou povinnost poskytovatele přenášet na sebe s výjimkou případů, kdy podle zákona č. 110/2009 Sb. může nesprávné výsledky z RIV vyřadit (ovšem až po jejich předání poskytovatelem).</p> <p>Důvodové zprávy obsahují pouze materiály určené pro jednání vlády ČR, které mají povahu legislativních předpisů.</p>
	<p>(RVŠ-8) Aplikace Metodiky výsledků výzkumu a vývoje na rozdělování finanční podpory nepovede ani ke zvýšení kvality dosažených výsledků, ani ke zvýšení prestiže české vědy na mezinárodní úrovni. Jeden příklad:</p> <p>Za jeden článek v časopise Kovové materiály získá autor podle Metodiky 70 bodů. Za publikaci v nejprestižnějších světových časopisech Nature (Materials nebo Physics) bodů 145. Přitom impaktfaktor prvního je 1.345 a Article Influence Score (AIS) pouze 0.150. Kdežto u Nature Physics je to 14.677 s AIS 12.510 a Nature Materials 19.677 s AIS 11.084. Multiplikační faktor je tedy u IF 10 a u AIS 80, kdežto bodový rozdíl je pouze ve faktoru 2. Takové kvantitativní hodnocení je více než nevyvážené.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Ke zvýšení prestiže vedou výsledky, přičemž není pochyb, že mezi vědeckou veřejností jsou za významnější považovány výsledky v Nature než výsledky v časopise Kovové materiály. Metodika není učena ke zvýšení prestiže české vědy, ale k vyhodnocení její úrovně.</p>
	<p>(RVŠ-9) Současný systém oborově nediferencovaného hodnocení výsledků výzkumu a vývoje založeného na čistě kvantitativním přístupu není dobrým systémem hodnocení, a nelze ho tudíž vylepšit</p>	<p>Nejedná se o připomínku k Metodice, ale k celému zadání na přípravu Metodiky 2009, které RVV schválila na svém 242. zasedání dne 10. dubna 2009.</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>drobnými úpravami, ale je nutné ho zásadně změnit.</p> <p>Různé vědní obory nelze hodnotit stejnými kritérii (vydělění oborů NRRE nepovažujeme v tomto směru za podstatné), neboť každý obor má svá specifika z hlediska publikačních a dalších výstupů výzkumu a vývoje. Bodové ohodnocení jednotlivých výsledků v Metodice není (ani po připomínkách předkládaných v předchozích letech) zdůvodněno a nemá objektivní základ. Rozdělování finančních prostředků podle takto stanovených pravidel nepovede k tlaku na excelenci, ale spíše k honbě za body za každou cenu, tj. k velkému počtu často formálních, ale bodovaných výsledků (výjimku tvoří Jimp) a naopak k opomíjení výsledků významných pro rozvoj oboru, které mají podle Metodiky nulovou hodnotu. Zkušenosti vyspělých zemí dokládají nutnost diferencovaného přístupu k hodnocení jednotlivých oborů a využívání širší škály hodnotících postupů a kritérií. Hodnocení ve vyspělých zemích slouží v první řadě k hodnocení výzkumných institucí či programů, ale ne vždy (či jen doplňkově) k rozdělování finančních prostředků.</p> <p><i>Návrh řešení:</i></p> <p>Zpracovat seznam oborů v podrobném členění (je možné se inspirovat v systémech hodnocení vyspělých zemí – Velká Británie, Nizozemí, Austrálie a další).</p> <p>Stanovit skupiny odborníků pro daný obor, kteří by v rámci obecně stanovených rámcových pravidel vypracovali systém hodnocení výsledků v daném oboru.</p> <p>Systém hodnocení pro daný obor musí obsahovat nejen kvantitativní (a v nich nejen bibliometrická a technometrická) kritéria, ale i kvalitativní kritéria vhodná pro daný obor. Váha kvantitativních a kvalitativních kritérií je v různých oborech různá.</p> <p>Vytvořit hodnotící komise – instituce mimo poskytovatele, které budou nezávislé, odborně na vysoké úrovni a materiálně i finančně zajištěné tak, aby mohly hodnotící činnost provádět (např. využívat hodnocení zahraničních odborníků).</p> <p>Komise-instituce (vždy jedna pro daný obor) bude hodnotit všechny příjemce uvnitř daného oboru, srovnávat je navzájem a porovnávat</p>	<p>Navržené náměty je možné zohlednit při přípravě Metodiky 2010, jejíž zadání bude předloženo Radě pro výzkum a vývoj v průběhu 2. pololetí 2009.</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>s evropskou (popř. světovou) úrovní.</p> <p>(RVŠ-10) Hodnocení publikací v impaktovaných časopisech vůbec nereflexuje publikační zvyklosti oboru. Možná i díky tomu obory, ve kterých se málo publikuje, zaměřují i na výstupy, kde se obtížně definuje kvalita (funkční vzorky, zavedené technologie apod. - těch se kromě toho samozřejmě chytají i ti podprůměrní a systém pak neuvěřitelně zaplevelují).</p> <p>To, že chemik publikuje více než strojař, je známo, jak to ale vyčíslit? Přidat oborový medián impaktfaktoru do jmenovatele současného vzorečku RVV? Není to sice úplně přesné, ale v oborech ve kterých se hodně publikuje, mívají také časopisy vysoké impaktfaktory.</p> <p>Pro upřesnění: medián už jednou v hodnocení byl. Zde však nejde o návrat ke starému vzorečku, ale lze jej přidat ho do současného hodnocení:</p> $J_{imp} = 10 + 295 \times \text{Faktor1} \times \text{Faktor2},$ <p>kde:</p> $\text{Faktor1} = (1 - N) / (1 + (N / 0,057)) \quad \dots \text{faktor "kvality casopisu"}$ $\text{Faktor2} = MM/M \quad \dots \text{publikační faktor oboru}$ <p>kde</p> <p>P = pořadí časopisu v daném oboru podle Journal Citation Report v řadě seřazené sestupně podle IF</p> <p>P_{max} = celkový počet časopisů v daném oboru dle Journal Citation Report</p> <p>M = medián oboru</p> <p>MM průměr mediánu všech oborů</p> <p>takže třeba článek z oboru AGRICULTURAL ENGINEERING (M=1.2) by byl zvýhodněn oproti článku z oboru CELL BIOLOGY (M=3) takže plemenáři by tím byli odškodněni za případné zrušení bodů "za plemena".</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Zohledňování oborů ve formě mediánů IF bylo v předchozích obdobích zrušeno na základě připomínek mnoha připomínkových míst i odborné veřejnosti, a to včetně RVŠ. Přesto návrh zahrnující i publikační zvyklosti oboru bude diskutován při přípravě Metodiky 2010.</p>
	<p>(RVŠ-11) původní znění: <i>str. 5</i>: konsolidovaný příznak příslušnosti oboru výsledku mezi obory NRRE za skupinu výskytů stejného výsledku: v případě nejednotné příslušnosti oboru výskytů výsledku</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text v části B.3.1.1. Metodiky u konsolidovaných údajů pro jazyk výsledku a obor výsledku bude</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>mezi obory NRRE se použije nejčastější z dodaných hodnot.</p> <p>Návrh na změnu: doplnit, jaká hodnota se použije, když bude více nejčastějších hodnot.</p> <p>Zdůvodnění: není jasné, jaká hodnota se použije, když bude více nejčastějších hodnot</p>	<p>upraven tak, že bude použita ta hodnota, která je pro předkladatele (tj. pro bodové ohodnocení výsledku) výhodnější.</p>
	<p>(RVŠ-12) původní znění: <i>str. 5</i>: konsolidovaný příznak příslušnosti jazyka výsledku mezi světové jazyky za skupinu výskytů stejného výsledku: v případě nejednotné příslušnosti jazyka výskytů výsledku mezi světové jazyky se použije nejčastější z dodaných hodnot;</p> <p>Návrh na změnu: doplnit, jaká hodnota se použije, když bude více nejčastějších hodnot</p> <p>Zdůvodnění: není jasné, jaká hodnota se použije, když bude více nejčastějších hodnot</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text v části B.3.1.1. Metodiky u konsolidovaných údajů pro jazyk výsledku a obor výsledku bude upraven tak, že bude použita ta hodnota, která je pro předkladatele (tj. pro bodové ohodnocení výsledku) výhodnější.</p>
	<p>(RVŠ-13) Původní znění: <i>str. 7</i>: Údaj o počtu stran celé knihy se získá (1) z údajů dodaných do RIV, (2) z údajů dohledaných správcem IS VaV na veřejné síti www. V případech, kdy dodaný počet stran knihy nebo kapitoly není správně uveden nebo se počet stran knihy nepodaří dohledat nebo počet stran kapitoly přesahuje počet stran knihy, použije se faktor kapitoly rovný 1/10.</p> <p>Návrh na změnu: Není jasné, zda se údaj o počtu stran celé knihy bude získávat, jak podle bodu (1) tak podle bodu (2) anebo jen podle jednoho z nich. Pokud se bude získávat podle obou bodů, co se stane pokud se budou údaje lišit? Použije se faktor kapitoly 1/10 jako v případě nesprávně uvedených údajů? I na veřejné síti www ale může být překlep, který však předkladatel výsledku nemá možnost ovlivnit.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Rada vychází z předpokladu, že v RIV jsou údaje pravdivé (viz zákonem č. 130/2002 Sb. povinnost předávat platné a pravdivé údaje), proto se tedy bude primárně z těchto údajů vycházet. Pouze v případech nejednoznačnosti, které se nepodaří v rámci sjednocení výsledků vyřešit, budou sporné údaje zjišťovány ověřením z jiných zdrojů</p>
	<p>(RVŠ-14) původní znění: <i>Str. 4</i>: Povinností poskytovatelů je provádět kontrolu existence vykázaného výsledku, správnost přiřazení výsledku k určitému druhu výsledku a jeho správné oborové zařazení</p> <p>Návrh na změnu: Povinností poskytovatelů je <u>provádět namátkovou kontrolu</u> existence vykázaných výsledků, správnost přiřazení</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Poskytovatel je povinen do IS VaV (tedy i do RIV) podle zákona předávat platné a pravdivé údaje.</p> <p>Ke kontrole údajů samozřejmě může využívat i odborné poradní orgány (hodnotící komise) – jejich úkolem je právě provádět hodnocení řešení</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>výsledků kurčitému druhu výsledku a jejich správné oborové zařídění.</p> <p>Zdůvodnění: Zkontrolovat úplně všechny vykázané výsledky je technicky nemožné, pokud nebudeme požadovat, aby celý personál MŠMT po několik týdnů nedělal nic jiného než kontroloval existenci všech poloprovozů, softwarů, knih, technologií, map a sborníkových příspěvků.</p>	<p>výzkumných aktivit a výsledků.</p>
	<p>(RVŠ-15) původní znění: <i>Příloha č.1: 10 +</i> Návrh na změnu: 12+ Zdůvodnění: Hodnocení impaktových časopisů by mělo začínat tam, kde končí hodnocení neimpaktových časopisů</p>	<p>Neakceptováno Po podrobné a dlouhé diskusi a na základě analýz, které si Komise pro hodnocení provedla, bylo rozhodnuto o bodovém ohodnocení jednotlivých druhů výsledků.</p>
	<p>(RVŠ-16) původní znění: <i>Příloha č.1</i> Koeficient výpočtu bodového hodnocení impaktových časopisů: 0.0057 Návrh na změnu: Zvýšit, např. na 0.075 Zdůvodnění: Zvýšení linearity průběhu hodnocení vzhledem k velkým výkyvům v impaktových faktorů časopisů v krátkém časovém rozmezí</p>	<p>Neakceptováno Po podrobné a dlouhé diskusi a na základě analýz, které si Komise pro hodnocení provedla bylo rozhodnuto o bodovém ohodnocení jednotlivých druhů výsledků.</p>
	<p>(RVŠ-17) původní znění: <i>Příloha č. 2, písmeno J_{imp} 10 až 305</i> ²⁾ Návrh na změnu: $5 + 140 \times \text{Faktor}$ ¹⁾ Zdůvodnění: Tzv. Impact Factor nemá takovou přesnost, aby mohla být hodnotící funkce takto vyostřena ve prospěch excelentních časopisů. Rozdíl mezi nejhorším a průměrným časopisem se podle nového vzorce dost setřel. Navíc neustálé změny různých parametrů uvádějí vědce ve zmatek, protože neví, jak se mají chovat, aby byly dle metodiky hodnoceni jako výborní věci. Radikálnost změn mezi jednotlivými roky zcela jasně demonstruje neúnosnou nepřesnost metodiky (a zřejmě odráží i tlak jednotlivých lobby na metodiku).</p>	<p>Neakceptováno Jedním z cílů Reformy systému VaVaI je významná podpora excelence. A jak předkladatel ve své připomínce sám uvádí, úpravou vzorce právě dochází ke změně ve prospěch excelence, což je přesně cílem Reformy VaVaI.</p>
	<p>(RVŠ-18) původní znění: <i>str. 10:</i> Všechny uvedené výstupy z hodnocení výsled budou zveřejněny na www.vyzkum.cz. Návrh na změnu: místo „výsled“ by patrně mělo být „výsledků“ Zdůvodnění: Překlep.</p>	<p>Akceptováno Text bude upraven podle připomínky.</p>

Připomínkové místo	Obsah připomínky	Vypořádání
	<p>(RVŠ-19) původní znění: <i>str. 21</i>: Sborníkem je recenzovaná neperiodická publikace, vydaná u příležitosti pořádané konference, semináře nebo sympozia a má přidělen ISBN kód.</p> <p>Návrh na změnu: zde nenavrhuji změnu, je to spíše technická záležitost, která má ale významný dopad na odesílání výsledků do RIVu, a proto by mě zajímalo, jak bude řešena: Někteří vydavatelé udávají ISBN bez pomlček, ISBN bez pomlček je uvedeno v databázi Scopus, kontrolní program, který mají univerzity k dispozici od správce databáze RIVu, však vyžaduje, aby pomlčky v ISBN byly zadány, jinak nedovolí údaje odeslat.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Na počátku roku 2009 byly upraveny všechny příslušné programy tak, že jak při předávání dat do RIV, tak při kontrolách a zpracování hodnocení jsou pomlčky ignorovány.</p>
	<p>(RVŠ-20) původní znění: <i>str. 21</i>: Hodnoceny budou pouze autorské, nikoliv editorské příspěvky s příznakem „Proceedings Paper“ ve sbornících evidovaných v databázi Conference Proceedings Citation Index – Science nebo Social Science & Humanities (dříve ISI Proceedings) společností Thomson Reuters.</p> <p>Návrh na změnu: V metodice pro rok 2008 zde byla ještě poznámka, cituji: „Pokud bude stejný článek zároveň evidován v databázi Web of Science pod stejným UT ISIP, bude hodnocen jako článek v kategorii Jimp.“ (konec citace) Znamená to, že UT kód se již nebude využívat? Jak se tedy rozhodne, zda článek má být uveden jako článek ve sborníku nebo článek v odborném periodiku? Některé sborníky z konferencí totiž mají jak ISBN tak ISSN, některé naopak jen buď ISSN nebo ISBN.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Kód UT již nebude využíván, neboť databáze ISI Proceedings je již implementována přímo do WoS.</p>
	<p>(RVŠ-21) původní znění: <i>str.21</i>: Sborníkem není účelové vydání souhrn odborných prací (např. v rámci jednoho pracoviště).</p> <p>Návrh na změnu: „účelové“ změnit na „účelově“</p> <p>Zdůvodnění: Překlep.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text bude upraven podle připomínky.</p>
<p>Státní úřad pro jadernou bezpečnost</p>	<p>Bez připomínek.</p>	

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
Orgán: Česká konference rektorů (na základě připomínek členů ČKR zpracoval Petr Fiala)				
1.	<p><i>Obecná připomínka – zásadní.</i> <i>Metodika obsahuje principiální koncepční chyby.</i> Je třeba formulovat novou koncepci hodnocení výzkumu a vývoje založenou na kvalitativní složce, s volbou vhodných kvantitativních ukazatelů pouze jako orientačních údajů.</p> <p>a) <i>Hodnocení výsledků výzkumu a vývoje jediným univerzálně stanoveným číslem není principiálně možné.</i> Myšlenka rozdělení finančních prostředků na poskytovatele úměrně tomuto číslu postrádá věcný podklad. (Hodnota výzkumného výsledku není převoditelná na body bez komplexního zhodnocení kvality s uvážením všech oborově specifických aspektů.)</p> <p>b) Konkrétní způsob určení číselných hodnot, které budou klíčové pro stanovení rozpočtu již v roce 2010, není podložen relevantními matematickými prostředky, nebo je opakovaný požadavek na zveřejnění těchto analýz nevyslyšen.</p> <p>c) Instituce nemohou oficiálně získat k dispozici číselná data z RIV (ve strojově zpracovatelné podobě), která by jim umožnila sledovat bodové hodnocení vlastních výsledků.</p> <p>d) Hodnocení výsledků VaV postrádá kvalitativní složku, resp. je tato složka ustanovením novelizovaného zákona 130/2002 Sb., ponechána jen v kompetenci</p>	<p>Ad (a) <i>Pozn.:</i> Konstatování (tučná kurzíva) platí, i když přijmeme definici „hodnocení výsledků“ na str. 3 v první větě oddílu B („<i>Hodnocením výsledků ... se rozumí převedení všech výsledků ... na jednu numerickou škálu</i>“), jestliže z takové definice plynou závažné důsledky s dopadem na financování.</p> <p>Hodnocení výsledků VaV je komplexní záležitostí, která musí promyšleným a vyváženým způsobem zahrnout kvantitativní i kvalitativní složku. „Vyváženost“, tj. prisouzení váhy každé z těchto složek, musí respektovat fakt, že kvantitativní údaje budou mít v každém případě jen orientační charakter a jejich smysl bez doplnění hodnocením kvality je pochybný. Tato připomínka byla systematicky opakována v podkladech poskytovaných Českou konferencí rektorů ve všech meziresortních připomínkových řízeních k Metodice hodnocení VaV. Podstatou této připomínky byly a i v současném připomínkovém řízení jsou tyto skutečnosti:</p> <p>Vzhledem k požadavku univerzálnosti nerespektuje Metodika</p> <ul style="list-style-type: none"> - oborově specifické aspekty výzkumu, - publikační zvyklosti a možnosti 	A	Postup dle bodu 5 a 6 usnesení Rady k tomuto materiálu.

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>poskytovatele, včetně stanovení kritérií a způsobu hodnocení.</p> <p>Závěr připomínky: Příloha 2 tohoto formuláře obsahuje návrh možného přístupu ke koncepčnímu řešení problematiky hodnocení VaV.</p>	<p>v jednotlivých oborech a z toho vyplývající preference některých typů publikačních výstupů typických pro přírodovědné obory, zejména z oblasti biologie a chemie,</p> <ul style="list-style-type: none"> - principiální odlišnost v nákladnosti jednotlivých oborů a faktická preference „levného“ výzkumu, - odlišné aspekty a dopad výsledků základního a aplikovaného výzkumu (preferenci některých výsledků aplikovaného výzkumu, jejichž hodnota není jasná ani v rámci aplikační sféry samotné). <p>Ad (b) Není například zřejmé, jakým způsobem ovlivní každoroční posun vah jednotlivých typů výsledků bodové hodnocení institucí a jejich skupin spadajících pod jednotlivé poskytovatele (a to zejména s ohledem na skutečnost, že roční objem finančních prostředků určených na institucionální podporu ve střednědobém výhledu neporoste) a zda jsou tedy změny vah z hlediska takto velkých skupin vůbec relevantní.</p> <p>Ad (c) Základní věcně i formálně oprávněný požadavek, aby na základě veřejné Metodiky a veřejných dat byla instituce schopna učinit si představu o bodové „hodnotě“ vlastních výsledků je respektován pouze formálně. Data určená přímo ke zpracování Metodikou jsou pouze v RIV a odtud je nelze získat a zpracovat jinak než „ručně“. Žádosti o poskytnutí těchto dat ve strojové podobě jsou</p>		

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>odmítány.</p> <p>Ad (d) Ustanovení zákona 130/2002 Sb. (§ 7 odst. 6) sice umožňuje poskytovateli použít k rozdělení institucionálních prostředků další hodnocení, jehož koncepce a kritéria jsou však ve výhradní kompetenci poskytovatele. To zakládá riziko neobjektivního výsledku hodnocení vzniklé pouze na základě pouhé příslušnosti institucí k jednotlivým poskytovatelům.</p>		
2.	<p>Obecná připomínka – zásadní.</p> <p>Pro akceptaci koncepce Metodiky 2009 a jejích konkrétních ustanovení odbornou komunitou je nezbytné kvalifikovaně odpovědět na následující otázky:</p> <p>(1) Na základě jakých analýz, včetně numerických, provedených spolu s diskusí o významnosti oborových specifik a specifik jednotlivých typů výzkumu (základní vs. aplikovaný) byla formulována koncepce hodnocení výsledků VaV jediným univerzálním číselným parametrem (počtem bodů)?</p> <p>(2) Na základě jakých analýz, včetně numerických, byl stanoven konkrétní způsob bodování jednotlivých druhů výsledků. Jaké výsledky vykazují numerické analýzy, provedené v souvislosti s každoročními změnami bodování (konkrétně například při přechodu od M2008 k M2009 změna číselných parametrů váhové funkce pro bodování výsledků J-imp)?</p> <p>(3) Jakým způsobem byly při formulaci definic jednotlivých druhů výsledků vzaty</p>	<p>Ad (1) Není možné stanovení jednoho univerzálního číselného parametru, který by umožnil převést výsledky všech institucí se zcela odlišným oborovým zaměřením na „společnou numerickou škálu“ (viz Metodika 2009, str. 3, řádek 2 shora) pro nějaký věcný účel (v tomto případě rozdělení institucionální podpory na koncepční rozvoj výzkumných organizací mezi poskytovatele). Pokud je přesto takový údaj používán, třeba jen jako hrubý a orientační, je třeba mít jeho stanovení podloženo kvalifikovanými analýzami.</p> <p>Ad (2) Změny dílčích parametrů, které vedou ke stanovení univerzální hodnoty ad (1), je třeba stanovit na základě numerických výpočtů provedených na datech, která jsou k dispozici, a kvalifikovaně posoudit jejich změny z hledisek, která jsou rozhodující pro koncepci hodnocení jediným univerzálním parametrem. Součástí současných postupů vedoucích k bodování výsledků VaV jsou</p>	-	<p>Nejedná se o připomínku k Metodice, ale k celému zadání na přípravu Metodiky 2009, které RVV schválila na svém 242. zasedání dne 10. dubna 2009.</p> <p>Navržené náměty je možné zohlednit při přípravě Metodiky 2010, jejíž zadání bude předloženo Radě pro výzkum a vývoj v průběhu 2. pololetí 2009.</p>

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>v úvahu například mezinárodně uznávané standardy, popřípadě zvyklosti?</p> <p>(4) Jaká je věcná odbornost, resp. formální kvalifikace tvůrců koncepce a konkrétních pravidel Metodiky 2009 (popřípadě předcházejících verzí Metodiky hodnocení výzkumu a vývoje) v oblasti bibliometrie, scientometrie, problematiky numerických analýz, managementu výzkumu a vývoje?</p> <p>(5) Kteří odborníci z oblasti bibliometrie a scientometrie byli konzultováni při vytváření koncepce Metodiky 2009 (popřípadě předcházejících verzí Metodiky hodnocení výsledků výzkumu a vývoje)? Jakými odborníky z oblasti bibliometrie, scientometrie, numerických metod a dalších relevantních oblastí a s jakým výsledkem byla Metodika 2009 (a popřípadě i předcházející verze Metodiky hodnocení výsledků výzkumu a vývoje) oponována?</p> <p><i>Následují dílčí připomínky k textu Metodiky 2009.</i></p>	<p>na jedné straně „přesné matematické úvahy“ o váhové funkci pro hodnocení jediného ze všech druhů výsledků (J-imp), na druhé straně paušální stanovení bodového hodnocení ostatních druhů výsledků dohodou. Výsledky mohou být silně ovlivněny dalšími náhodnými prvky vyplývajícími z nejednotného uvádění výsledků jednotlivými autory či předkladateli, nedůsledností při identifikaci shodných výsledků, nesouladu počtu tvůrců výsledku, apod. (viz například „konsolidované údaje“ na str. 5 Metodiky 2009, stanovené rovněž dohodou, rozdělení mezi předkladatele výsledku při nesouhlasu součtu u počtu tvůrců – str. 6 řádek 7 shora Metodiky 2009). Bez kvalifikovaných analýz na datech, která jsou k dispozici, nelze takto vzniklý parametr (body za výsledky) použít k žádným relevantním závěrům. Podrobněji viz připomínky č. 38, 39, 40.</p> <p>(3) Některé definice druhů výsledků obsahují ukazatele, které z hlediska zavedených zvyklostí i v mezinárodním měřítku nejsou relevantní (např. počet normostran knihy, náklad – zahraniční vydavatelé většinou neuvádějí). Podrobněji viz připomínka č. 47.</p> <p>Ad (4) Požadavek odbornosti v uvedených oblastech je samozřejmý.</p> <p>Ad (5) Požadavek nezávislé externí odborné oponentury je oprávněný, zejména jde-li o</p>		

Číslo příp.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		tak klíčovou záležitost, jakou je financování výzkumu ve státě.		
3.	Str. 2, řádek 26 shora: Návrh na změnu formulace: Místo „Rovněž definice druhů výsledků ... jsou pouze formulačně upřesněny“ nahradit formulací „Definice druhů výsledků jsou částečně přeformulovány.“	V některých případech nejde o pouhé upřesnění definice, ale o její změnu. Konkrétně viz např. připomínky č. 46, 47.	A	Text bude upraven podle připomínky.
4.	Str. 2, řádek 19 zdola: k formulaci „... je jedním z kritérií sloužících k rozdělování institucionální podpory příslušným poskytovatelům....“ Upravit takto: „ ... je kritériem pro rozdělení institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací příslušným poskytovatelům této podpory...“, nebo doplnit poznámku pod čarou, která by specifikovala další kritéria.	Bodové hodnocení skupin institucí spadajících do kompetence jednotlivých poskytovatelů je ve skutečnosti jediným kritériem pro rozdělení institucionálních prostředků určených na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací (§ 4 odst. 2 písm. a) a § 7 odst. 6 zákona) na jednotlivé poskytovatele. Formulace na str. 2 ř. 19 zdola je tak zavádějící.	Č	Text bude upraven následovně: „... je jedním z kritérií sloužících k rozdělování institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací příslušným poskytovatelům této podpory...“. V připomínce uvedený odkaz na § 7 odst. 6 zákona č. 130/2002 Sb. uvádí způsob poskytování podpory výzkumné organizaci poskytovatelem. Rada, která přiděluje podporu poskytovatelům, postupuje podle § 5a odst. 2 písm. b), kde se uvádí, že návrh výdajů na institucionální podporu na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací vychází z výsledků hodnocení, z Národní politiky VaVaI a z výsledků mezinárodního hodnocení.
5.	Str. 2, řádek 12 zdola: <i>Zásadní připomínka.</i> Větu „Hodnocení výsledků výzkumných organizací je pouze setříděním podle jednotných kritérií a neobsahuje žádná doporučení.“ buď vypustit, nebo ji nahradit větou „Hodnocení výsledků výzkumných organizací neobsahuje žádná další doporučení.“	Původní věta je zavádějící. Nejde o „pouhé setřídění“, neboť toto setřídění má za následek významné dopady na financování.	N	Metodika nastavuje kritéria pro hodnocení. Dopad na přípravu výdajů ve formě institucionální podpory budou až předmětem přípravy návrhu výdajů – výsledky hodnocení budou jedním z použitých podkladů.
6.	Str. 2, řádek 9 zdola: Doplnit větu „Index SR slouží k porovnávání efektivnosti výzkumných aktivit v rámci programu, nikoli	Žádoucí upřesnění explicitně vyjadřující skutečnost, že prostřednictvím Indexu SR nebudou porovnávány oborově	N	Text v Metodice 2009 zní: „Při hodnocení ukončených programů VaV se pracuje s indikátorem Index SR jako charakteristikou

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	k porovnávání efektivnosti jednotlivých programů navzájem.“	neporovnatelné programy mezi sebou.		efektivnosti využití poskytnuté veřejné podpory v rámci jednotlivých programů.“ a vyjadřuje přesně to, co bude při hodnocení programů VaV ukončených v roce 2008 posuzováno.
7.	Str. 3, řádek 2 shora: Formulaci „...převedení všech výsledků dané výzkumné organizace na jednu numerickou škálu...“ nahradit formulací „převedení výsledků všech výzkumných organizací na společnou numerickou škálu...“	Formulační upřesnění vystihující lépe podstatu věci.	A	Text bude upraven podle připomínky.
8.	Str. 3, řádek 8 zdola: <i>Zásadní připomínka.</i> Vypustit větu „Účelem hodnocení výsledků není porovnávat výzkumné organizace mezi sebou nebo stanovovat pořadí úspěšnosti.“	Dokument tak závažného charakteru, jaký má Metodika, má formulovat to, co jeho cílem je, nikoli co jeho cílem není. Navíc je tato formulace (v různých obměnách opakovaná) nepřesná vzhledem k dopadům Metodiky na financování, čímž fakticky k porovnání organizací dochází - jedno z pořadí úspěšnosti bude v jistém smyslu určeno podílem organizace na přidělené institucionální podpoře.	N	Negativní vymezení je na tomto místě výstižnější a jednodušší než definování pozitivního vymezení.
9.	Str. 4, řádek 4 shora: Vypustit větu o neuplatněných výsledcích. Přestat v RIV sledovat neuplatněné výsledky.	Neuplatněné výsledky nejsou do hodnocení v období zahrnovány. V databázi pouze zvyšují již tak dost značný nepořádek (viz např. připomínky č. 14 a 19).	Č	Evidování dosud neuplatněných výsledků v RIV vycházelo ze znění zákona č. 130/2002 Sb. (§ 31 odst. 6) před vydáním zákona č. 110/2009 Sb. Navíc, výsledky neuplatněné, které nebyly uplatněny v avizovaném roce, byly vždy automaticky z RIV odstraňovány.
10.	Str. 4, řádek 12 zdola: Vypustit formulaci „...a s předložením výsledku danou výzkumnou organizací souhlasí.“	Pokud se jedná o výsledek, jehož tvůrcem je zaměstnanec nebo student organizace a který v organizaci vznikl (viz formulace předcházející formulaci navrhované k vypuštění), není třeba souhlasu tvůrce. Formulace je zavádějící v tom, že budí mylný dojem, že výzkumná organizace je	A	Text bude odstraněn ve smyslu připomínky.

Číslo příp.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		povinna předem zajistit individuální souhlasy svých zaměstnanců a studentů s odvedením výsledku do RIV.		
11.	<p>Str. 4, řádek 2 zdola a poznámka 5 pod čarou: Text poznámky č. 5 pod čarou fakticky činí text Přílohy 2 připomínkovaného dokumentu „Metodika hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v roce 2009“ nadbytečným. Varianty úpravy:</p> <p>1) Přílohu 2 na str. 20 vypustit. 2) Přílohu 2 na str. 20 nazvat „Definice druhů výsledků platné od roku 2009 a účinné pro předávání výsledků od roku 2010.“ Popřípadě by i uvedená poznámka 5 mohla být doplněna například takto : „definice platné pro předávání v roce 2009 jsou obsaženy 2008, definicemi obsaženými v příloze 2 Metodiky hodnocení výzkumu a vývoje v roce 2009 se řídí předávání výsledků s datem uplatnění do roku 2009 včetně do RIV v roce 2010.“</p> <p>3) Vztít Přílohu 2 Metodiky 2009 jako platnou pro předání výsledků od roku 2009 včetně s tím, že odchylky v definicích předaných výsledků způsobené rozdíly příloh 2 v Metodikách 2008 a 2009 budou při hodnocení tolerovány. Při volbě této varianty by část poznámky 5 za středníkem zněla například „odchylky způsobené rozdíly v definicích daného druhu výsledku uvedených v příloze 2 „ Metodiky hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v roce 2008“ a v příloze 2 „ Metodiky hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v roce 2009“ budou u</p>	<p>Jedná se o formulační upřesnění. Existují dvojí „Definice druhů výsledků platné od roku 2009.“</p> <p>a) Příloha 2 dokumentu „Metodika hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v roce 2008“ a b) Příloha 2 dokumentu „Metodika hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v roce 2009“.</p> <p>Odchylky některých definic nelze považovat za pouhé „upřesnění“ (viz připomínka č. 3 a připomínky č. 46, 47). Je poněkud paradoxní, že podle poznámky č. 5 pod čarou se všechny výsledky odvedené v roce 2009 budou řídit textem Přílohy 2 v Metodice 2008. Pak je Příloha 2 v Metodice 2009 z hlediska Metodiky 2009 bezpředmětná.</p>	A	Text bude upraven tak, aby bylo zřejmé, že tyto definice bude aplikovatelné až od roku sběru údajů do RIV 2010.

Číslo příp.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	výsledků předaných do RIV v roce 2009 tolerovány.“			
12.	<p>Str. 5, poznámka 6 pod čarou: Poslední větu poznámky upravit v jedné z variant:</p> <p>1) (delší varianta) „Údaje, které budou předány po uvedeném datu, nebudou již použity pro hodnocení výsledků v roce 2009, ať již budou do RIV zařazeny (podle § 31 odst. 8 zákona) nebo (v případě chyby) nikoliv.“</p> <p>2) (kratší varianta) „Údaje, které budou předány po uvedeném datu, nebudou již použity pro hodnocení výsledků v roce 2009.“</p>	Formulační upřesnění. Dovětek „... ale tyto údaje již nebudou použity...“ se gramaticky vztahuje ke všem údajům předaným do RIV se zpožděním, avšak z věcného hlediska údaje, které do RIV zařazeny nebudou, nelze k hodnocení použít v principu.	A	Text bude upraven ve smyslu varianty 2) připomínky.
13.	Str. 5, řádek 2 shora: Formulaci zjednodušit: „...zpracuje získané údaje v těchto krocích:“	Formulační připomínka. Část formulace „na sebe navazujících“ je zbytečná.	A	Text bude upraven podle připomínky.
14.	<p>Str. 5, řádek 6 shora: <i>Zásadní připomínka:</i> Je nezbytně nutné dokonale vyřešit problematiku „pořádku v databázi výsledků“, především přiřazení identifikačního kódu skupině záznamů představujících týž výsledek. V současnosti je procedura identifikace opakovaného předání téhož výsledku řešena tak, že připouští vícenásobné započtení a obodování téhož výsledku. Systém evidence je také třeba zjednodušit a dát předkladatelům k dispozici informaci o algoritmech sloužících ke stanovení identifikačního kódu.</p> <p>Technická připomínka: Umožnit odevzdání opravených údajů zvlášť, nikoli s nutností</p>	Příkladem mohou být tyto situace: Článek má dva autory, A a B. Autor A uvede vydavatele jako Academia Praha, autor B uvede AC Praha, apod. Takové výsledky nejsou v databázi RIV identifikovány a jsou započteny dvakrát (různý MD5 součet).	A	<p>„Pořádek v databázích“ je dán tím, jak zodpovědně předkladatelé (výzkumné organizace) výsledky do RIV předávají poskytovatelům, a současně dokumentují dodržování povinností, které jsou poskytovatelům zákonem č. 130/2002 Sb. dány (předávat platné a pravdivé údaje).</p> <p>Stanovení identifikačního kódu výsledku je přesně popsáno v Popisech údajů pro RIV, který je každoročně s poskytovateli projednáván a zveřejňován (všem dodavatelům údajů do IS VaV je doporučováno se s těmito dokumenty seznámit).</p> <p>V současné době (i na základě vládou schválené Koncepce IS VaV – je k dispozici na www.vyzkum.cz) se připravuje systém, který opravy údajů zjednoduší, a dále se v souladu</p>

Číslo příp.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	odevzdávky kompletního souboru dat. Pozn.: Zvážit koncepci RIV jako informačního systému s registrovanými uživateli s cílem možnosti interaktivní práce prostřednictvím internetu.			s touto koncepcí připravuje sledování a zobrazování pouze sjednocených výsledků (např. tedy problém Academia a AC bude vyřešen tímto krokem).
15.	Str. 5, řádek 15 shora: Doplnit: „Bude-li takto stanovený konsolidovaný rok spadat mimo hodnocené období 2004 až 2008, nebude výsledek do hodnocení započten.“	Jde pouze o upřesnění.	A	Text bude upraven podle připomínky.
16.	Str. 5, řádek 11 a 14 zdola: Zásadní připomínka. Vypustit pojmy „konsolidovaný počet stran knihy“ a „konsolidovaný počet stran výsledku“.	Rozsah knihy, resp. jejích kapitol není pro hodnocení relevantní. „Složení“ knihy z kapitol, které je pro hodnocení třeba, lze provést na základě celkového <i>počtu</i> výsledků druhu C (tj. počtu jednotlivých kapitol knihy). Pozn.: V případě, že bude počet stran použit, jedná se o jednoznačně definovanou hodnotu ve vztahu k ISBN, a tedy pojem „konsolidovaný počet stran“ nemá smysl.	Č	Relevantnost je dána právě hodnocením výsledků druhu C, jak je v připomínce uvedeno.
17.	Str. 5, řádek 6 zdola: Doplnit: „V případě, že takto stanovená hodnota nebude odpovídat příznaku světového jazyka, bude výsledek zařazen s příznakem „ostatní jazyky“.“	Jde pouze o upřesnění.	A	Text bude upraven podle připomínky.
18.	Str. 5, řádek 3 a 6 zdola: Vyřešit situaci, kdy bude počet nejčastěji dodaných hodnot shodný.	Definice neřeší případ, kdy bude výsledek uveden například takto: obor A – 1x, obor B – 2x, obor C – 2x. Obdobná situace je v případě jazyka.	A	Text v části B.3.1.1. Metodiky u konsolidovaných údajů pro jazyk výsledku a obor výsledku bude upraven tak, že bude použita ta hodnota, která je pro předkladatele (tj. pro bodové ohodnocení výsledku) výhodnější.
19.	Str. 6, řádek 3 shora: Zásadní připomínka. (a) Pravidlo bodu 3. pro přiřazení podílu předkladatele na výsledku upravit podle	Ad (a) Při platnosti pravidla formulovaného v Metodice 2009 se například výsledek, jehož tvůrcem je jeden autor předkladatele a	-	Vysvětleno Dané pravidlo umožňuje, aby celá bodová hodnota

Číslo příp.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>skutečného počtu tvůrců výsledku takto: „Předkladateli výsledku se započte podíl na výsledku v poměru počtu tvůrců, kteří se na výsledku podíleli u tohoto předkladatele, ku celkovému počtu tvůrců výsledku.“</p> <p>(b) Pravidlo stanovení podílu jednotlivých předkladatelů na daném výsledku nelze posoudit, pokud není znám algoritmus, jakým provozovatel RIV určuje domácí tvůrce jednotlivých předkladatelů. Výpočet podílu může vnášet do hodnocení značnou nepřesnost.</p>	<p>dva autoři zahraniční, kteří nemají pracovněprávní vztah k žádnému předkladateli (tj. instituci, která je příjemcem institucionální podpory), započte uvedenému předkladateli celý. Totéž nastane, když oni dva další autoři budou například čeští důchodci. Je pravidlo úmyslně formulováno tak, že vede k preferenci předkladatelů, kteří spolupracují s pracovníky nebo institucemi, které nejsou příjemci institucionální podpory a nepředávají data do RIV? Pokud toto úmyslem je, je třeba jej důkladně zdůvodnit.</p> <p>Ad (b) Jeden tvůrce může mít pracovněprávní vztah s více předkladateli. Stanoví se „domácí“ příslušnost tvůrce podle výše úvazku? Nebo je takový pracovník „domácím tvůrcem“ u více předkladatelů? Jak se stanoví počet všech tvůrců téhož výsledku? Vykáží-li dva předkladatelé téhož tvůrce jako domácího (tj. tvůrce je započten při výpočtu jejich podílu na výsledku do čitatele), jak se utvoří jmenovatel? Je do jmenovatele započten též tvůrce dvakrát? Pokud ano, nemůže nastat situace, kdy součet podílů převýší hodnotu 1 (pokud při zpracování nevznikají ještě jiné chyby). Pokud je do jmenovatele započten každý tvůrce jen jednou, pak je identifikovatelný a mělo by se v rámci vypořádání hlášených chyb vyjasnit, pro kterého z předkladatelů jde o tvůrce domácího. Nedostatky evidence nelze</p>		<p>výsledku byla rozdělena pouze mezi výzkumné organizace.</p>

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>odstranit náhradou „regulérního“ pravidla rozdělením výsledku mezi předkladatele rovnoměrně. Pokud nelze domácí tvůrce identifikovat správně, mělo být stanoveno jiné, ale jednoznačné pravidlo rozdělení výsledku mezi předkladatele (například stanovit rovnou univerzální pravidlo rovnoměrného rozdělení).</p> <p>Poznámka 1: Pravidla pro přiřazování podílu na výsledcích jednotlivým předkladatelům připouští značné odchylky v případě chyby (například při čtyřech autorech instituce A a jednom a autorovi z instituce B by poměr výsledku měl být 0,8 resp. 0,2. V případě chyby v počtu domácích tvůrců bude rozdělen v poměru 0,5 : 0,5).</p> <p>Poznámka 2: Interpretace pravidla není zcela jasná. Příklad: Výsledek má 11 autorů, z nich 10 jsou autoři předkladatele A, jeden autor náleží předkladateli B. Při rozpočtení na předkladatele vychází A ... 10/11, B ... 1/11. Protože však je třeba předkladateli B započíst nejméně 1/10 výsledků, bude součet $10/11 + 1/10$ větší než 1 a oběma předkladatelům se tedy podle poslední věty pravidla započte polovina výsledku. Je takto pravidlo myšleno?</p>		
20.	<p>Str. 6, poznámka 9 pod čarou: Definice domácího tvůrce není dostatečně jasně a přesně formulována. Je třeba ji pro dosažení jednoznačnosti upřesnit. Například: „Domácím tvůrcem se rozumí ten, který se</p>	<p>Definice domácího tvůrce připouští započtení výsledku jednoho tvůrce více předkladatelům, k nimž má tvůrce (nijak blíže nespecifikovaný) pracovněprávní vztah. Například: Výsledek má jediného</p>	N	<p>Takové omezení není možné, protože např. na řešení konkrétních projektů může výzkumná organizace na dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr zaměstnávat pracovníky, přičemž podíl jejich úvazku (přepočtený) by tak činil i</p>

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	podílel na výsledku v rámci pracovního vztahu k předkladateli představujícího pracovní úvazek ve výši nad 0,5.“	tvůrce, který má úvazek 0,9 u předkladatele A a úvazek 0,1 u předkladatele B. Výsledek se podle B.3.1.1. bodu 3. započte oběma předkladatelům v poměru 0,5 : 0,5. Je tím umožněno, aby předkladatelé rozmnožovali své výsledky zaměstnáváním vědecky produktivních tvůrců na zanedbatelné úvazky.		méně než 0,5 úvazku, což nemůže být důvod k tomu, aby ho výzkumná organizace nemohla uvádět jako domácího tvůrce.
21.	Str. 6, poznámka 9 pod čarou: Vypustit formulaci „ a s uplatněním výsledků předkladatelem souhlasil“.	Viz připomínka č. 10.	A	Viz vypořádání připomínky č. 10
22.	Str. 5, řádek 9: Vypustit text „Přiřazení bodového ohodnocení výzkumným organizacím.“ Zbytek textu bodu 4. ponechat.	Různé nadpisy bodů 3. a 4 v oddílu B.3.1.1. jsou zavádějící. Podle znění textu na str. 4 řádek 10 shora znamenají slovní spojení „předkladatel výsledku“ a „výzkumná organizace, již bude výsledek započten,“ totéž.	N	Nelze pojmy zaměňovat, neboť i „nevýzkumná organizace“ může být předkladatelem výsledku.
23.	Str. 6, poznámka 11 pod čarou: <i>Zásadní připomínka.</i> Zvolit jiné, relevantní kritérium kladené na přípustné sborníky (kategorie „recenzované sborníky“).	Požadavek zařazení sborníku do ISI Proceedings (dřívější název) jako nutná podmínka k tomu, aby publikacím v něm uveřejněným bylo přiděleno nenulové bodové hodnocení, nemá žádné opodstatnění oproti jiným kritériím kladeným na sborník. Databáze je nespolehlivá (lze doložit konkrétními příklady – výběr sborníků pro zařazení se neděje na základě kritérií kvality, mezi konáním konference a zařazením sborníku do databáze je až několikaletá prodleva, ISBN elektronické a tištěné verze se liší a nedojde ke spárování, některé sborníky z prestižních periodicky pořádaných mezinárodních konferencí databáze	N	Po podrobné a dlouhé diskusi bylo rozhodnuto, že databáze ISI Proceedings v přijatelné míře pokrývá spektrum oborů a v rámci nich pořádaných konferencí a podobných akcí.

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>neobsahuje, nebo obsahuje jen některé jejich ročníky, apod.) Vliv výzkumných organizací a vydavatelů, zejména českých, i v případě sborníků z prestižních mezinárodních konferencí na zařazení do databáze je mizivý. Požadavek zařazení sborníků do ISI Proceedings je čistě formalistickým kritériem a jeho souvislost s kvalitou publikace není nijak zdůvodněna.</p> <p>Kritéria kladená na sborníky nepřipouští v některých případech vůbec uplatnit některé výsledky aplikovaného výzkumu, jejichž publikace v recenzovaných sbornících umožní rychlejší vstup aplikovaných výsledků do praxe.</p>		
24.	Str. 7, řádek 5 shora: doplnit „...kód ISSN tištěné verze,...“	Pravděpodobně je a bude používán kód tištěné verze časopisu, některé časopisy mají i elektronickou verzi, která je obsahově identická s tištěnou, ale má jiné ISSN.	N	S ohledem na to, že některé časopisy mají naopak pouze elektronické verze, nelze hodnocení výsledků vázat pouze na tištěné verze.
25.	<p>Str. 7, řádek 13 zdola: Varianta (1) Změnit definici „faktor kapitoly“ takto: Faktor kapitoly se stanoví jako $1/N$, kde N je počet kapitol celé knihy. V případě, že $N > 10$, použije se faktor kapitoly rovný $1/10$. Varianta (2) Hodnotit pouze výsledky druhu B.</p>	Pokud má být výsledek typu C (kapitola v knize) regulérním samostatným výsledkem, nemůže být pro jeho váhu určující počet stran, byť ve vztahu k rozsahu celé knihy. Relativní rozsah kapitoly není relevantní z hlediska její hodnoty. Stejně tak by nebylo přiměřené dělit bodové ohodnocení knihy (ucelené dílo, jehož členění na více či méně kapitol je dáno obsahem) na množství dílčích „bodových ohodnocení“ – proto navrhuje minimální hodnotu faktoru kapitoly $1/10$.	N	K tomuto způsobu hodnocení kapitol v knize bylo přistoupeno práva na základě připomínek vyžadujících zohlednění rozsahu jednotlivých kapitol.

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		Obecně je výsledek druhu C problematický, neboť jeho „ocenění“ body vyžaduje fakticky jeho formální vytržení z kontextu díla. Jeví se vhodnější hodnotit jen výsledky B a rozpočítat je mezi předkladatele způsobem popsáným v B.3.1.1. bod 3.		
26.	Str. 8, řádek 9 zdola: Umožnit zahrnutí opravených údajů ještě do hodnocení v daném období.	Zdůvodnění k nezařazení opravených výsledků do hodnocení v tomtéž období, v kterém byly předány (s chybou, posléze opravenou) neoprávněností RVV posuzovat, jak chyba vznikla, není relevantní. Zařazení opravených údajů je pouze technický problém.	N	Povinností poskytovatele (a přeneseně i předkladatele výsledku) je předávat platné a pravdivé údaje, a to ve stanovené lhůtě. Předávání neplatných a nepravdivých údajů je protazím sankcionováno pouze tím, že výsledky nebudou hodnoceny, podle zákona č. 110/2009 Sb. budou v budoucna sankce v podobě krácení poskytnuté podpory. Všechny opravy a doplnění lze zohlednit až v dalším období.
27.	Str. 10, první odstavec shora: Na základě jediného univerzálního číselného parametru (počet bodů) a bez důkladných analýz nelze rozhodovat o významné části prostředků na výzkum a vývoj, jakou je institucionální podpora.	Viz připomínka č. 1.	-	Nejedná se o připomínku k Metodice, ale k celému zadání na přípravu Metodiky 2009, které RVV schválila na svém 242. zasedání dne 10. dubna 2009. Navržené náměty je možné zohlednit při přípravě Metodiky 2010, jejíž zadání bude předloženo Radě pro výzkum a vývoj v průběhu 2. pololetí 2009.
28.	Str. 11, řádek 7 shora: místo „...poměr všech výsledků daného programu...“ psát „... poměr celkového bodového ohodnocení všech výsledků daného programu...“.	Jde o upřesnění.	A	Text bude upraven podle připomínky.
29.	Str. 11, řádek 9 shora: Vypustit větu „Hodnocení programů se nebude zabývat v rámci programu.“	Cílem dokumentu není specifikace toho, čím se nezabývá. Další věta „Hodnocení jednotlivých výzkumných aktivit je podle zákona“ je dostatečně srozumitelná.	N	Negativní vymezení je na tomto místě výstižnější a jednodušší než definování pozitivního vymezení.
30.	Str. 11, řádek 7 zdola: Do věty „Do hodnocení programů budou zahrnuty všechny	Jde o upřesnění vyplývající z nadpisu oddílu	N	Budou hodnoceny všechny projekty projektu

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	ukončené projekty „, doplnit rok 2008.	C.		v daném programu, rozhodující je rok ukončení programu (i programy končící v roce 208 mohou mít projekty ukončené v roce 2006 apod.).
31.	Str. 11, řádek 2 zdola, str. 12, řádek 7 zdola (C.3.1. bod 5.): <i>Zásadní připomínka:</i> Hodnoticím kritériem by měla být hodnota Index SR daného programu, s níž by se porovnávaly hodnoty SR jednotlivých výzkumných aktivit do tohoto programu zařazených.	Vzhledem k tomu, že jednotlivé programy mohou být rovněž oborově specifické a nákladnost výzkumných aktivit se může mezi jednotlivými programy lišit, představuje způsob hodnocení porovnávající jednotlivé výzkumné programy v celkovém Indexem SR vypočteným jako podíl bodového ohodnocení všech výsledků všech programů ku všem prostředkům účelové podpory preferenci „levných“ programů. O skutečné efektivitě jednotlivých programů nevypovídá. Pokud lze vůbec Index SR použít (a to je velmi sporné), pak jen vždy v rámci téhož programu.	Č	Nedochází ke vzájemnému porovnávání programů, ale k vyčíslení efektivnosti každého programu samostatně.
32.	Str. 12, řádek 6 shora: Vypustit slovní spojení „na sebe navazujících“.	Zbytečné, posloupnost kroků je zřejmá.	A	Text bude upraven podle připomínky.
33.	Str. 12, řádek 7 shora: K C.3.1. bod 1. viz připomínka č. 14.	Zdůvodnění tamtéž.		Viz vypořádání připomínky č. 14.
34.	Str. 12, řádek 15 zdola: Rovnoměrné rozdělení bodového ohodnocení za výsledky mezi aktivity, na něž jsou výsledky vykázány, může být při používání parametru Index SR zkreslující.	Rovnoměrné rozdělení výsledků na dvě aktivity s významně odlišnou nákladností povede (nezdůvodněně) k vyšší „efektivitě“ méně nákladné aktivity (dotované nižší podporou) oproti aktivitě nákladnější (s vyšší podporou).	N	Pokud je výsledek vykazován na více aktivit, nemůže se zahrnout do hodnocení pouze jedné z nich.
35.	Str. 13, řádek 3 zdola: Větu vypustit.	Viz připomínka č. 29.	N	Viz vypořádání připomínky 29.
36.	Příloha 1: Místo závorky (Převzato z Metodiky 2008) napsat (Bodové hodnocení podle Metodiky 2008).	Text v závorce není správný. Příloha 1 (tabulka) nevznikla převzetím z Metodiky 2008, byla dále upravována:	A	Text bude upraven podle připomínky.

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>(1) V tabulce Metodiky 2008 nebylo jemnější členění výsledků S, v příloze 1 jsou oproti Metodice 2008 zahrnuty výsledky F, G, H, L, N, R, které v M2008 nebyly používány a platí až od roku 2009.</p> <p>(2) Text v rubrice P je z poznámek přenesen přímo do tabulky, text některých poznámek v dolní části tabulky je oproti textu v Metodice 2008 mírně změněn.</p>		
37.	<p>Příloha 1, str. 16, Kategorie oborů pro ohodnocení: Název „Národní referenční rámec excelence“ změnit na „Obory specifické na národní úrovni“, nebo aspoň vynechat z názvu slovo „excelence“.</p>	<p>Metodika neposuzuje „excelenci“ ani na národní úrovni, pouze „převádí výsledky výzkumných organizací na jednu numerickou škálu“ (str. 3, řádek 2 shora Metodiky 2009).</p>	N	<p>Tento pojem vychází z textu Reformy systému VaVaI.</p>
38.	<p>Příloha 1: Obecná připomínka – zásadní. Stanovení vah jednotlivých druhů výsledků nelze považovat za věrohodné, neboť není podloženo numerickými analýzami. Přinejmenším takové analýzy nebyly zveřejněny, pokud existují.</p> <p><i>Konkrétní připomínky k jednotlivým vahám druhů výsledků následují.</i></p>	<p>Za předpokladu přistoupení na jediný oborově i z hlediska typů výzkumu univerzální číselný údaj, který má být kritériem pro rozdělení finančních prostředků, je třeba vycházet z důkladných numerických analýz na konkrétních datech.</p>	-	<p>Nejedná se o připomínku k Metodice 2009, ale pouze o zpochybňování činnosti Komise pro hodnocení výsledků, která Metodiku 2009 připravila a která si analýzy zpracovávala.</p>
39.	<p>Příloha 1, str. 19, J-imp: Zásadní připomínka. Jaké analýzy byly provedeny a které jejich výsledky vedly ke změně parametrů hyperboly určující váhovou funkci J-imp?</p> <p>(V tuto chvíli nediskutujeme již dříve konstatovanou skutečnost, že samotný smysl použití „přesné“ formule pro jeden typ</p>	<p>V diskusích k Metodice 2008 argumenty autorů Metodiky, které se týkaly parametrů váhové funkce, odkazovaly na skutečný průběh IF v jednotlivých oborech. Vychází současný návrh parametrů váhové funkce ze změn těchto průběhů? Byly provedeny numerické analýzy, které by otestovaly změny v bodovém ohodnocení vyplývající ze změny váhové funkce pro celkové</p>	-	<p>Nejedná se o připomínku k Metodice 2009, ale pouze o zpochybňování činnosti Komise pro hodnocení výsledků, která Metodiku 2009 připravila a která si analýzy zpracovávala.</p>

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>výsledků při paušálním stanovení bodového hodnocení ostatních výsledků analýzami nepodloženou „dohodou“ je pochybný, použití dané konkrétní formule pro váhovou funkci je nezdůvodněné oproti jiným „konvexním klesajícím funkcím“, parametry váhové funkce byly stanoveny zřejmě „zkusmo“,....)</p>	<p>výsledky skupin výzkumných organizací spadajících pod jednotlivé poskytovatele? (Základním argumentem pro bodování je totiž v koncepci Metodiky jeho použití pro rozdělení prostředků na poskytovatele.) K jak velké procentuální změně oproti M2008 by došlo při přehodnocení výsledků J-imp u velkých skupin institucí (například VVŠ versus v.v.i.) váhovou funkcí 2009? Vzhledem k průběhu váhových funkcí 2008 a 2009 a vzhledem k předpokládanému rozdělení výsledků J-imp v závislosti na normovaném pořadí nebude významný – tato skutečnost je zřejmá z modelových analýz.</p>		
40.	<p>Příloha 1, str. 19, poznámka 2): (a) Průměrování hodnot normovaného pořadí odpovídajících danému časopisu při jeho zařazení do různých oborů není matematicky zdůvodněno. (b) Jaké změny v celkovém bodovém hodnocení J-imp u skupin výzkumných organizací spadajících pod jednotlivé poskytovatele vyvolá meziroční změna kritéria pro stanovení normovaného pořadí časopisů zařazených ve více oborech?</p>	<p>Ad (a) Při použití „přesného“ obodování výsledku J-imp speciální váhovou funkcí, jejíž parametry údajně jsou, či měly by být, voleny na základě relevantních matematických postupů, je oprávněné očekávat, že i ke stanovení váhy pomocí dvou či více různých hodnot normovaného pořadí, odpovídajících zařazení časopisu do různých oborů, se přistoupí pomocí matematické metody odpovídající definici normovaného pořadí a volbě váhové funkce, nikoli na základě ničím neodůvodněného zprůměrování normovaných pořadí. Ad (b) Poměrně významná změna výpočtu normovaného pořadí rozhodujícího pro obodování výsledku u časopisu zařazeného do více oborů by měla být otestována ve velkých skupinách institucí, jestliže</p>	N	Nejedná se o připomínku k textu Metodiky 2009.

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		Metodika sleduje (jak Metodika 2009 prohlašuje) rozdělení finančních prostředků na poskytovatele, pro něž je bodové ohodnocení příslušných skupin institucí podstatné.		
41.	Příloha 1, str. 19, J-imp, článek v prestižním časopise: <i>Zásadní připomínka</i>. Toto výjimečné bodové hodnocení zrušit.	Paušální bodové ohodnocení 500 bodů, a tedy vynětí uvedených periodik ze souboru ostatních J-imp, je nesystémové, jeho výše je nezdůvodněná, stejně jako výběr výjimečných časopisů. Poznámka 3) nepředstavuje přesvědčivé zdůvodnění pro výběr právě uvedených tří periodik. Skutečnost, že jde o multidisciplinární časopisy je jako argument zavádějící a irelevantní. Multidisciplinarita časopisu je poměrně běžnou záležitostí a i když třeba nejde o časopisy takto prestižní, také nejsou hodnoceny paušální bodovou hodnotou mimo vzorec, jemuž podléhá hodnocení ostatních časopisů. Zdůvodnění výjimečnosti tří periodik jejich multidisciplinaritou je čistě účelové a budí podezření ze snahy vyrovnat hodnocení alespoň některých článků (silně nadhodnoceným) patentům.	N	Tento způsob hodnocení byl zařazen právě na časté výzvy zástupců vysokých škol a pracovišť Akademie věd ČR, která argumentovaly tím, že jsou časopisy, jejichž význam je větší než u jiných impaktovaných časopisů.
42.	Příloha 1, str. 19, J-neimp: (a) Doplnit světově uznávané databáze a znění poznámky pod čarou č. 15 na str. 7 upravit takto: Jedná se o databáze Scopus (http://www.scopus.com/scopus/home.url), ERIH (<a 372="" 618="" 686="" 876"="" href="http://www.esf.org/research-</td> <td data-bbox=">Ad (a) Publikace v časopisech uznávaných například matematickou obcí v celosvětovém měřítku (citované v uvedených databázích) mají podle Metodiky 2009 neprávem nulové hodnocení. Pozn.: V příloze 1 formuláře je seznam obsahující příklady časopisů, které nejsou	N	Po podrobné a dlouhé diskusi bylo rozhodnuto, že uvedené databáze v přijatelné míře pokrývají spektrum oborů.	

Číslo příp.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>areas/humanities/research-infrastructures-including-erih.html), Zentralblatt MATH (http://www.zentralblatt-math.org/zmath/) a MathReview (http://www.ams.org/mathscinet/), SPORTDISCUS a MEDLINE.</p> <p>(b) Zvážit návrh zařazení kategorie „oborově významné zahraniční periodikum, nesledované v databázích“ jako podkategorii do J-neimp.</p>	<p>zařazeny v „přístupných“ databázích, přitom však jsou uznávané příslušnou oborovou komunitou.</p> <p>Ad (b) Návrh je zdůvodněn a popsán v příloze 3 tohoto připomínkového formuláře.</p>		
43.	<p>Příloha 1, str. 19, B:</p> <p>(a) Knihy jsou značně a nepatřičně podhodnoceny.</p> <p>(b) Zařazení některých jazyků do „světových“ není zdůvodněno.</p>	<p>Ad (a) Příčinou nevyváženého hodnocení a podcenění knih je přidělení bodového paušálu jednotlivým druhům výsledků jiného typu než J-imp, a to bez předchozích analýz. Dochází k tomu, že jakákoli (obsahem i rozsahem) publikace v J-imp na úrovni normovaného pořadí 0,5 je bodově hodnocena zhruba stejně jako ucelené vědecké dílo zabývající se danou problematikou komplexně, shrnující jak dosavadní výsledky, tak uvádějící výsledky nové se zasazením do kontextu oboru.</p> <p>Ad (b) Například čínština versus japonština. Jaké bylo kritérium volby mezi nimi?</p>	N	<p>Nejedná se o konkrétní připomínku, ale o polemiku nad závěry Komise pro hodnocení výsledků a Rady pro výzkum a vývoj.</p> <p>Po podrobné a dlouhé diskusi a na základě analýz, které si Komise pro hodnocení provedla, bylo rozhodnuto o bodovém ohodnocení jednotlivých druhů výsledků. Rovněž tak bylo rozhodnuto, že za světové jazyky budou označeny uvedené jazyky.</p>
44.	<p>Příloha 1, str. 19, P: <i>Zásadní připomínka.</i> Patenty jsou silně nadhodnoceny. Mezinárodní a užívané národní patenty snížit na polovinu, „ostatní patenty“ zrušit. I mezinárodní patenty započítat pouze tehdy, jsou-li prokazatelně využívány (na základě platné licenční smlouvy).</p>	<p>Pouhé udělení patentu (pro přidělení 500 bodů patentu evropskému, mezinárodnímu, USA a Japonsko nevyžaduje, aby byl patent využíván) není samo o sobě dokladem, že jde o hodnotný výsledek VaV. Pokud je patent využíván na základě platné licenční smlouvy, přináší zisk, a přínos</p>	N	<p>Tím, že danému výsledku je udělen patent, je ze strany příslušných patentových úřadů potvrzeno, že splňuje kritéria pro udělení patentu. Nelze rozlišovat patenty na horší či lepší.</p> <p>Systém poskytování institucionální podpory na základě dosažených výsledků je celý de facto zdvojeným financováním, neboť každého výsledku</p>

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		<p>institucionální podpory „za body“ za tento patent je v podstatě zdvojeným financováním. „Ostatní patenty“ by neměly být bodově hodnoceny vůbec, často jde o drobné přípravky či nástroje, jejichž přínos k úrovni aplikovaného výzkumu je sporný.</p>		<p>v RIV bylo dosaženo řešením aktivity s veřejnou podporou – tedy náklady na dosažení výsledků již byly tvůrcům uhrazeny v této veřejné podpoře.</p> <p>Stejným způsobem, jak je v připomínce argumentováno, by bylo možno zpochybňovat přínos článků v časopisech nebo knih.</p>
45.	<p>Příloha 1, str. 19, F, G, R:</p> <p>(a) Výsledky F a G bodově odlišit snížením bodů za funkční vzorek.</p> <p>(b) Obecně je třeba hodnocení těchto výsledků (F, G, R) snížit.</p> <p>(c) Upřesnit a zpřísnit definici software.</p>	<p>Ad (a) U funkčního vzorku se nepředpokládá průmyslové využití.</p> <p>Ad (b) Vysoké bodové ohodnocení drobných výsledků aplikovaného výzkumu povede k jejich inflaci a tím fakticky ke snížení úrovně aplikovaného výzkumu (v rozporu s proklamovanou snahou o její zvýšení).</p> <p>Ad (c) Software by měl být za výsledek základního výzkumu považován jen tehdy, pokud byl publikován v některém vědeckém časopise, spolu se studií jeho fungování, nebo komerčně uplatněn v určité softwarové knihovně (nikoliv jednorázově), nejlépe vyvíjené a šířené bezplatně, jako statistická knihovna R některým výzkumným pracovištěm.</p>	N	<p>Nejedná se o konkrétní připomínku ale o polemiku nad závěry Komise pro hodnocení výsledků a Rady pro výzkum a vývoj.</p> <p>Po podrobné a dlouhé diskusi a na základě analýz, které si Komise pro hodnocení provedla, bylo rozhodnuto o bodovém ohodnocení jednotlivých druhů výsledků. Rovněž tak bylo rozhodnuto, že za světové jazyky budou označeny uvedené jazyky.</p> <p>Software rozhodně nepatří mezi základní výsledky základního výzkumu a o tom, zda se jedná o relevantní výsledek dané výzkumné aktivity je kompetentní rozhodnout právě a jen poskytovatel, který na danou výzkumnou aktivitu poskytuje veřejnou podporu a jehož prostřednictvím je výsledek do RIV předáván.</p>
46.	<p>Příloha 2, str. 20, J-imp: Nejde o upřesnění definice, ale o změnu. Viz též připomínky č. 2 – bod (3), č. 3, č. 11.</p>	<p>V definici J-imp v Metodice 2008 nebylo žádné omezení na publikace v časopisech zařazených ve WoS, v Metodice 2009 se objevuje specifikace některých publikací.</p>	Č	<p>Již pro hodnocení 2008 byla Radou přijata kritéria pro vyřazení výsledků z hodnocení, která tyto parametry definovala, stejně jako kritéria vyřazení výsledků z hodnocení v roce 2009.</p>
47.	<p>Příloha 2, str. 20 a 21, B:</p> <p>(a) Neomezovat počet normostran. Při</p>	<p>Ad (a) I v tomto případě jde o změnu definice oproti M2008 (v M2008 nebyly z počtu normostran vyjmuty některé části</p>	ad a) N	<p>ad a) Rada již dříve zveřejnila, že počtu 100 normostran odpovídá rozsah 50 stran.</p>

Číslo přip.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>nevyhovění tomuto požadavku vypustit text „...vlastního textu bez obrazových, mapových, apod. příloh...“</p> <p>(b) Na str. 21, řádek 4: Text: „Hodnoceny budou pouze knihy s minimálně 200 vydanými výtisky (je-li kniha vydávána v elektronické podobě, musí být vydána i podobě tištěné v požadovaném počtu výtisků).“ Nahradit textem „Je-li kniha vydávána v elektronické podobě, musí být vydána i podobě tištěné.“</p> <p>(c) Poslední větu přeformulovat takto: „Knihy vydané vydavateli v ČR budou do hodnocení zahrnuty pouze v případě registrace povinného výtisku v Národní knihovně ČR.“</p>	<p>knihy jako nezapočitatelné). Definovat knihu minimálním počtem normostran je nesmyslné. U knih zahraničních vydavatelů ani nelze počet normostran dle pojetí tvůrce Metodiky 2009 zjistit. Obrázky, mapy, jsou nutnou součástí knihy (například kniha z oblasti deskriptivní geometrie nemá bez obrazových příloh vůbec smysl). Není zřejmé, co jsou to „apod. přílohy“?</p> <p>Ad (b) Požadavek výše nákladů nemá smysl a je v řadě případů nesplnitelný. Většina zahraničních vydavatelů náklad vůbec neuvádí, neboť jej považuje za obchodní tajemství.</p> <p>Ad (c) Explicitní upřesnění.</p>	<p>ad b) N ad c) A</p>	<p>ad b) Rada na povinném počtu výtisku setrvává. ad c) Text bude upraven podle připomínky</p>
48.	<p>Příloha 2, str. 21, C: Ponechat jen první větu definice, poslední tři řádky nadepsané „Upřesnění pro účely hodnocení:“ vypustit.</p>	<p>Text navržený k vypuštění je zavádějící a matoucí. Není konzistentní se skutečností, že výsledky druhu C mají být podle textu na straně 7 samostatně stanovené bodové ohodnocení. Dovětek „Upřesnění.....“ by měl smysl jen tehdy, kdyby byly bodové hodnoceny jen celé knihy a rozdělení bodů na jednotlivé předkladatele by bylo určeno (upřesněným – viz připomínka č. 19) pravidlem B.3.1.1. bod 3.</p>	N	<p>Pro účely hodnocení budou posuzovány pouze knihy, které budou jednotlivými kapitolami tvořeny. To je význam sdělení textu, který připomínka požaduje zrušit.</p>
49.	<p>Příloha 2, str. 21, D: <i>Zásadní připomínka.</i> Zvolit jiné, relevantní kritérium kladené na přípustné sborníky (kategorie „recenzované sborníky“).</p>	<p>Viz připomínka č. 23.</p>		<p>Viz vypořádání připomínky č. 8.</p>
50.	<p>Příloha 2, str. 21, P a str. 8 řádek 5 shora: Vypustit závorku „(s ekonomickým</p>	<p>Irelevantní.</p>	A	<p>Text bude upraven podle připomínky.</p>

Číslo příp.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	přínosem“ na 5 řádku shora na str. 8 a v předposledním řádku odstavce P v příloze 2.			
51.	Příloha 2, str. 21, Z: Splnění definice je obtížně ověřitelné.	Kdo a jak ověřuje z hlediska vykázaní výsledku při hodnocení, „novost a unikátnost ověřovaného návrhu“?	Č	Posouzení relevantnosti výsledku je povinností poskytovatele, který na příslušnou výzkumnou aktivitu poskytuje veřejnou podporu a jehož prostřednictvím předkladatel výsledku tento výsledek do RIV předává.
52.	Příloha 2, str. 22, H: (a) Vypustit závorku „(bez úprav)“ jak v případě výsledků promítnutých do právních předpisů a norem, tak v případě výsledků promítnutých do předpisů a směrnic nelegislativní povahy. (b) Definici upřesnit tak, aby neumožňovala vykazat například zprávu, která není výsledkem výzkumu.	Ad (a) Není zřejmé, zda má tvůrce definice na mysli převzetí obsahu výsledku, nebo textu výsledku. Převzetí obsahu může připouštět i úpravy textu, jimiž se obsah nezmění. U výsledků promítnutých do předpisů a směrnic nelegislativní povahy se již nemluví o převzetí obsahu, ale o převzetí výsledku. Je třeba vyjasnit. Ad (b) Definice je vágní a zejména u výsledků promítnutých do schválených strategických a koncepčních dokumentů orgánů státní správy umožňuje předat jako výsledek výzkumu i zprávu, která výzkumem není.	N	ad a) e explicitně uvedeno, že se jedná o obsah výsledku („Jedná se o výsledek, jehož obsah bude...“). ad b) Posouzení relevantnosti výsledku je povinností poskytovatele, který na příslušnou výzkumnou aktivitu poskytuje veřejnou podporu a jehož prostřednictvím předkladatel výsledku tento výsledek do RIV předává.
53.	Příloha 2, str. 23, R: Nejasná formulace v závorce. Upravit.	Gramatický smysl formulace v závorce je takový, že v případě, že vývoj software není dán požadavkem právních předpisů nebo rozhodnutím orgánu státní správy nebo samosprávy, nejedná se o software. To znamená, že v případě, že vývoj je dán požadavkem právních předpisů nebo rozhodnutím orgánu státní správy nebo samosprávy, může se jednat o software, ale nemusí.	-	Není zřejmý smysl ani zdůvodnění připomínky.
54.	Příloha 2, str. 23, N: Vytvořit jako přílohu Metodiky 2009 seznam akreditovaných	V definici výsledku N je tato formulace“	N	Je plně a pouze v kompetenci poskytovatele

Číslo příp.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	pracovišť oprávněných vydávat osvědčení o výsledcích typu N.	„...nebo osvědčení příslušného odborného orgánu státní správy, který je věcně odpovědný za oblast, ve které jsou metodika nebo postup uplatňovány. Metodiky nebo postupy bez takového schválení (akreditace, certifikace) nebudou ohodnoceny.“ Tato obecná specifikace „oprávněného orgánu“ není přesná.		rozhodnout, jakou autoritu bude při posuzování výsledku považovat za ten odborný orgán státní správy, který je oprávněn příslušné osvědčení vydat.
55.	Str. 25, Tabulka 4: Ve výsledné tabulce uvádět bodová hodnocení jednotlivých druhů výsledků včetně vnitřního členění každého druhu.	V tabulkách hodnocení VaV podle Metodiky 2008 nejsou výsledky typu J rozlišeny na J-imp a J-neimp. Toto rozlišení by primárně mělo být k dispozici. Podobně rozlišení výsledků B podle „světové jazyky“ a „ostatní jazyky“.	Č	Toto členění bude stejně jako v předchozích obdobích součástí pracovní tabulky 1, tabulka č. 4 slouží již jen jako sumarizační pro jednotlivé výzkumné organizace,
56.	Str. 25: Uvádět tabulky výsledků agregované podle vědních oborů nebo skupin vědních oborů.	Tyto údaje jsou užitečné pro získání přehledu a oborově specifických aspektů hodnocení. Pro provozovatele RIV není obtížné je zpracovat a institucím poskytnout (např. v roce 2006 byly tyto údaje součástí výstupních tabulek).	N	V roce 2006 se jednalo o hodnocení založeném na porovnání výsledků mezi jednotlivými příjemci podpory. V Tabulce 1 je uveden obor výsledku.

Formulář pro technické opravy (překlepy apod.)

Číslo příp.	Návrh opravy v korekčním režimu popř. označena jiným způsobem
Jméno	
1.	Str. 2 řádek 16 zdola: ..., a to na hodnocení výsledků výzkumných organizací a na hodnocení programů...“ V posloupnosti slov „organizací a na hodnocení“ nemá být čárka.
2.	Str. 4 poznámka 5 pod čarou: Za středníkem patří místo „definici“ slovo „definice“.
3.	Str. 4 poznámka 5 pod čarou: Název dokumentu je „Metodika hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v roce 2008“, z textu poznámky 5 je proto třeba vypustit slovo „pro“.

Číslo příp.	Návrh opravy v korekčním režimu popř. označena jiným způsobem
4.	Str. 5 řádek 10 shora: správná interpunkce je tato: „... není zjištěn jednoznačný údaj, provede kontrola...“
5.	Str. 5 poznámka 9 pod čarou: Místo „dosáhnul“ psát „dosáhl“.
6.	Str. 17 Příloha č. 2: V názvu přílohy nemají být slova „výsledků“ a „platné“ oddělena čárkou.
7.	Str. 20 Příloha č. 2: V názvu přílohy nemají být slova „výsledků“ a „platné“ oddělena čárkou.

Seznam časopisů s publikacemi z oblasti fyziky, jež nejsou zařazeny do databáze Scopus

- 1) Capacitor and Resistor Technology – ISSN 0887-7991
- 2) Passive Component Industry Magazine
- 3) Abstracts of the Japan Institute of Metals (Nihon Kinzoku Gakkai Koen Gaiyo) – ISSN 1342-5730
- 4) WSEAS Transactions on Electronics – ISSN 1109-9445
- 5) International Journal of Optomechatronics – ISSN 1559-9612
- 6) Advanced Materials Research – ISSN 1022-6680
- 7) Opto & Laser Europe – ISSN 0966-9809
- 8) International Journal of Computing Anticipatory Systems – ISSN 1373-5411
- 9) Fluctuation and Noise Letters – ISSN 0219-4775 Thomson-Reuters
- 10) Research Bulletin of Meisei University – Physical Sciences and Engineering – ISSN 1346-7239
- 11) Power Sources Manufacturers Association Newsletters

Seznam časopisů s publikacemi z oblasti IT, jež nejsou zařazeny do databáze Scopus

- 1) Datenschutz und Datensicherheit, ISSN 1614-0702, <http://www.dud.de/>
- 2) Informatik Spektrum, ISSN 01706012, <http://www.springer.com/computer/journal/287>
- 3) <kes>, ISSN 1611-440X, <http://www.kes.info/index.html>
- 4) Die Datenschleuder, ISSN 0930-1054, <http://ds.ccc.de/>
- 5) Forschung, ISSN 0172-1518, http://www.dfg.de/forschung_online/kontakt.html
- 6) Romanian Journal of Information Science and Technology, ISSN 1453-8245, <http://www.imt.ro/romjist/>
- 7) AUCO Czech Economic Review (taky Acta Universitatis Carolinae Eoconomica), více na <http://auco.cuni.cz/>
- 8) International Journal of Unconventional Computing ISSN 1548-7199 <http://www.oldcitypublishing.com/IJUC/IJUC.html>

Koncepční návrh základních kroků řešení problematiky hodnocení výsledků výzkumu a vývoje:

1. Zastavit další práce na úpravách existující Metodiky, ponechat v platnosti pravidla daná Metodikou 2008 a zahájit neprodleně práce na vybudování nového systému hodnocení výsledků výzkumu a vývoje (viz dále).
2. Zpracovat seznam oborů v podrobném členění (je možné se inspirovat v systémech hodnocení vyspělých zemí – Velká Británie, Nizozemí, Austrálie a další).
3. Stanovit skupiny odborníků pro daný obor, kteří by v rámci obecně stanovených rámcových pravidel vypracovali systém hodnocení výsledků v daném oboru.
4. Systém hodnocení pro daný obor musí obsahovat nejen kvantitativní (a v nich nejen bibliometrická a technometrická) kritéria, ale i kvalitativní kritéria vhodná pro daný obor. Váha kvantitativních a kvalitativních kritérií je v různých oborech různá.
5. Vytvořit hodnotící komise, které budou nezávislé, odborně na vysoké úrovni a materiálně i finančně zajištěné tak, aby mohly hodnotící činnost provádět (např. využívat hodnocení zahraničních odborníků).
6. Hodnotící komise (jedna pro daný obor) bude hodnotit všechny instituce uvnitř daného oboru, srovnávat je navzájem a porovnávat s evropskou (popř. světovou) úrovní.
7. Hodnotící komise tak poskytne podklady pro možné rozdělení finančních prostředků.

Hodnocení publikací v zahraničních periodících bez IF a nesledovaných ve světově uznávaných databázích

Problematika a zdůvodnění návrhu:

Stejně jako v jiných vědeckých oborech i v humanitních a společenských vědách jsou zahraniční periodika médiem významné oborové komunikace. Většina periodik těchto oborů, vydávaných především v západní Evropě (Německo, Švýcarsko, Francie) není impaktována ani sledována ve světově uznávaných databázích z důvodů, které nemají s kvalitou těchto periodik vůbec žádnou souvislost. Vědecká kooperace se západoevropskými zeměmi má pro řadu humanitních a společenských oborů zásadní význam. Publikace v respektovaných neimpaktovaných a v databázích nesledovaných časopisech v uvedených zemích je ovšem významným dokladem kvality vědeckého výkonu autora (nebo autorského kolektivu). Její prosazení dá nemenší práci než prosazení publikace v impaktovaném periodiku v přírodovědných, medicínských a exaktních oborech. Tyto renomované avšak v databázích nesledované odborné časopisy jsou nicméně v řadě případů vysoce kvalitními a důležitými médii mezinárodní oborové komunikace. Ignorování studií a článků v těchto periodikách by proto znamenalo naprosto neoprávněné rozlišování vědních oborů na hodnotnější a méně hodnotné, které by – byť z jiných důvodů a s užitím jiných kritérií – připomnělo kategorizaci vědních oborů aplikovanou v 50. letech naivními marxistickými ideology.

Pakliže by publikace v neimpaktovaných a v databázích nesledovaných zahraničních časopisech byly výkony s nulovým bodovým ohodnocením, způsobilo by to ztrátu nejméně části motivace českých vědců o vstupování do mezinárodní odborné komunikace v těchto oborově významných a renomovaných médiích. Následky pro další rozvoj oboru by byly jednoznačně negativní.

Návrh řešení:

Zodpovědným řešením je proto rozšíření kategorie J_{neimp} druhů výsledků ještě o třetí podkategorii. Vedle stávajících: „periodikum sledované v některé ze světově uznávaných databází“ a „české periodikum, zařazené na Seznamu recenzovaných neimpaktovaných periodik vydávaných v ČR“ by měla být doplněna podkategorie „oborově významné zahraniční periodikum, nesledované v databázích“. Práce publikované v takovém oborově významném periodiku by měly být hodnoceny stejně jako články v zahraničních periodikách sledovaných v databázích. (viz : Metodika hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v roce 2009, příloha č. 1).

Proto byl zpracován připojený seznam významných zahraničních periodik pro obory společenských a humanitních věd. Publikace v těchto časopisech by měly být hodnoceny výše uvedeným způsobem.

Název:	Země:	ISSN:
Australian Journal of Special Education	Austrálie	1030-0112
Annuaire de droit européen	Belgie	1782-4583
Cahiers de droit européen	Belgie	0007-9758
European Journal for Church and State Research	Belgie	1370-5954
Fédéralisme Régionalisme	Belgie	1374-3864
Journal des tribunaux-droit européen	Belgie	0779-7656
Revue belge de droit international	Belgie	0035-0788
Revue belge de securite sociale	Belgie	0035-0834
Revue de droit international et de droit comparé	Belgie	0775-4663
Revue trimestrielle des droits de l'homme	Belgie	0777-3579
Bialoruskie Zeszyty Historyczne	Bělorusko	1232-7468
Balgarski ezik	Bulharsko	0005-4283
Balgarski ezik i literatura	Bulharsko	0323-9519
Bolgarskaja rusistika	Bulharsko	online 1313-3713
Bulgarian Journal of American and Transatlantic Studies	Bulharsko	Print 0323-9160
Sapostavitelno ezikoznanie	Bulharsko	1991-9336
Brücken. Germanistisches Jahrbuch. Tschechien – Slowakei	Bulharsko	0204-8701
European Electoral Studies	ČR	ISBN 80-7106-936-1, jako ročenka
Philosophy of Education	ČR	1801-6545
New Educational Review	ČR	1811-0916
Forschungen zur baltischen Geschichte	ČR, Slovensko,	
Central Asia and Caucasus	Polsko	1732–6729
Annales Academiae Paedagogicae Cracoviensis. Studia Historica	Estonsko	1736-4132
Annuaire Francais de Droit International	Finsko	1404-6091
Cahiers romantiques	Francie	1643-6547
Documents. Revue des questions allemandes	Francie	0066-3085
East European Politics and Societies	Francie	0588-8018
Économie Internationale	Francie	0335-2013
FORUM. International journal of interpretation and translation/revue internationale d'interprétation et de traduction	Francie	0888-3254
Journal du Droit International	Francie	1240-8093
	Francie	1598-7647
	Francie	0021-8170

L'année Canonique	Francie	0570-1953
La voix du regard : revue littéraire sur les arts de l'image	Francie	1157-5271
Les temps modernes	Francie	0040-3075
Lettre du Centre d'études slaves	Francie	1283-5633
Monuments et Mémoires(Revue de l'Art)	Francie	0035-1326
Pouvoirs	Francie	0152-0768
Relations internationales	Francie	0335-2013
Revue de Droit Canonique	Francie	0556-7378
Revue de littérature générale	Francie	ISBN 28-6744-495-0, jako ročenka
Revue des sociétés	Francie	0242-5424
Revue du Marché Commun et de l'Union Européenne (RMCUE)	Francie	0035-2616
Revue Générale de Droit International Public	Francie	0373-6156
Revue politique et parlementaire	Francie	0035-385X
Revue trimestrielle de droit civil	Francie	0397-9873
Revue trimestrielle de droit commercial et de droit économique	Francie	0244-9358
Revue trimestrielle de droit européen	Francie	0035-4317
Transatlantica	Francie	1765-2766
Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu	Chorvatsko	0350-4317
The ICFAI Journal of Monetary Economics	Indie	0972-9291
Arte (L'Arte)	Itálie	1122-5858
Arte Lombarda	Itálie	0004-3443
Il mulino	Itálie	0027-3120
Il politico	Itálie	0032-325X
Index	Itálie	0392-2391
Italian Yearbook of International Law	Itálie	0391-5107
Mitteilungen des Kunsthistorisches Institut in Florenz	Itálie	0342-1201
Rivista di studi Pompeiani	Itálie	1120-3579
The Interpreters' Newsletter	Itálie	ISBN 88-8303-174-1, jako ročenka
Topologik	Itálie	1828-5929
Comparative Law Review	Japonsko	0440-8055
Etudes internationales	Kanada	0014-2123
Genocide Studies and Prevention	Kanada	1911-0359
Journal of Unschooling and Alternative Learning	Kanada	1961-8128
Participation	Kanada	0709-6941

Spirale	Kanada	0225-9044
Lietuvos istorijos studijos	Litva	1392-0448
Lithuanian Historical Studies	Litva	1392-2343
Problems of Education in the 21st Century	Litva	1822-7864
Respectus Philologicus	Litva	1392-8295
Latvijas vēsture	Lotyšsko	1407-0022
Latvijas vēstures instituta žurnāls	Lotyšsko	1025-8906
Bulletin de l'Union européenne	Luxembourg	1023-4357
Mediterranean Journal for Research in Mathematics Education	Malta	1450-1104
Arbeit und Arbeitsrecht	Německo	0323-4568
Archiv des öffentlichen Rechts	Německo	0003-8911
Archiv für das Studium der neueren Sprachen und Literatur	Německo	0003-8970
Archiv für Kirchengeschichte von Böhmen, Mähren, Schlesien	Německo	0570-6726
Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie	Německo	0001-2343
Aus Politik und Zeitgeschichte	Německo	0479-611X
Aussenpolitik	Německo	0004-8194
Betriebs-Berater	Německo	0340-7918
Deutsche Musikbibliographie	Německo	0012-0502
Die Aktiengesellschaft	Německo	0002-3752
Die Musikforschung	Německo	0027-4801
Europäische grundrechte Zeitschrift	Německo	0341-9800
Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht	Německo	0937-7204
Europarecht	Německo	0531-2485
European Legal Forum	Německo	1615-6048
Francia. Forschungen zur westeuropäischen Geschichte	Německo	0937-7743
Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht	Německo	0016-9420
Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht : International Teil	Německo	0435-8600
GmbH - Rundschau	Německo	0016-3570
Homiletisch-Liturgisches Korrespondenzblatt - Neue Folge	Německo	0724-7600
HOMO OECONOMICUS	Německo	0943-0180
Human rights law journal	Německo	0174-4704
Info DaF. Informationen Deutsch als Fremdsprache	Německo	0724-9616
Informationen zur Raumentwicklung	Německo	0303-2493
Jahrbuch für Ostrecht	Německo	0075-2746
Journal für Mathematik Didaktik	Německo	0173-5322
Kirche und Recht	Německo	0947-8094

Komparatische Hefte	Německo	0172-9209
Kunstchronik	Německo	0023-5474
Lendemains. Zeitschrift für Frankreichforschung und Französischstudium	Německo	0170-3803
Media Perspektiven	Německo	0170-1754
Medien & Kommunikationswissenschaft	Německo	1615-634X
Münchener Jahrbuch für Bildende Kunst (Münchener Jahrbuch für Kunstgeschichte)	Německo	0077-1899
Musik im Unterricht	Německo	0179-6798
Musik in der Schule	Německo	0027-4704
Musik und Bildung	Německo	0027-4747
Musik und Gesellschaft	Německo	0027-4755
Neue juristische Wochenschrift	Německo	0341-1915
Neue Justitz	Německo	0028-3231
Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht	Německo	0943-7525
Neue Zeitschrift für Musik	Německo	0945-6945
Osteuropa-Recht	Německo	0030-6444
Praxis des Internationalen Privat- und Verfahrensrechts	Německo	0720-6585
Publizistik	Německo	1862-2569
Rabels Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht	Německo	0033-7250
Recht der internationalen Wirtschaft	Německo	0340-7926
Rechtstheorie	Německo	0034-1398
Sprache & Sprachen. Zeitschrift der Gesellschaft für Sprache & Sprachen	Německo	0934-6813
Theologie und Philosophie	Německo	0040-5655
Theologischen Literaturzeitung	Německo	0044-3549
Thetis: Mannheimer Beiträge zur klassischen Archäologie und Geschichte Griechenlands und Zyperns	Německo	0945-8549
Wirtschaft und Recht in Osteuropa	Německo	0941-6293
ZDM. The International Journal on Mathematics Education	Německo	1863-9704
ZDM. Zentralblatt für Didaktik der matematik	Německo	0044-4103
Zeitschrift für Zivilprozess	Německo	0342-3468
Zeitschrift fuer Ostforschung	Německo	0948-8294
Zeitschrift für ausländisches und internationales Arbeits- und Sozialrecht	Německo	0930-861X
Zeitschrift für ausländisches, öffentliches Recht und Völkerrecht	Německo	0044-2348
Zeitschrift für das gesamte Familienrecht	Německo	0044-2410
Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht (ZHR)	Německo	0044-2437
Zeitschrift für europäisches Privatrecht	Německo	0943-3929
Zeitschrift für europarechtliche Studien	Německo	1435-439X
Zeitschrift für evangelisches Kirchenrecht	Německo	0044-2690

Zeitschrift für Interkulturellen Fremdsprachenunterricht. Didaktik und Metodik im Bereich Deutsch als Fremdsprache	Německo	1205-6545
Zeitschrift für Kunstgeschichte	Německo	0044-2992
Zeitschrift für Parlamentsfragen	Německo	0340-1758
Zeitschrift für Rechtssoziologie	Německo	0174-0202
Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht (ZGR)	Německo	0340-2479
Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankenrecht (ZIP)	Německo	0342-6971
Zeitschrift für Wirtschafts- und Steuerstrafrecht	Německo	0721-6890
Römische Jahrbuch für Kunstgeschichte od r. 1989 pod názvem ↓	Německo – Itálie	0342-2046
Bibliotheca Hertziana. Römisches Jahrbuch	Německo	0940-7855
Baltic Yearbook of International Law	Nizozemí	1569-6456
European journal of social security	Nizozemí	1388-2627
International Community Law Review	Nizozemí	1871-9740
Language Policy	Nizozemí	1568-4555
Leiden Journal of International Law	Nizozemí	0922-1565
Netherlands International Law Review	Nizozemí	0165-070X
Oud Holland	Nizozemí	0030-672X
Target. International Journal of Translation Studies	Nizozemí	0924-1884 online 1569-982X
Interpreting. International journal of research and practice in interpreting	Nizozemí, USA	print 1384-6647
Acta Polono-Ruthenica	Polsko	1427-549X
Acta Universitatis Nicolai Copernici. Nauki Humanistyczno-Społeczne. Nauki Polityczne	Polsko	0137-6667
Acta Universitatis Nicolai Copernici. Nauki Humanistyczno-Społeczne. Studia Rosjoznawcze	Polsko	1232-8847
Allemagne d'aujourd'hui	Polsko	0002-5712
Annales Academiae Paedagogicae Cracoviensis. Studia Politologica	Polsko	1644-7921
Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska. Sectio F. Historia	Polsko	0239-4251
Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska. Sectio K. Politologia	Polsko	1428-9512
Annuaire européen d'administration publique	Polsko	0221-5918
Artibus et Historiae	Polsko	0391-9064
Biuletyn Historii Sztuki	Polsko	0006-3967
Bohemistyka	Polsko	1642-9893
Czasopismo Prawno-Historyczne	Polsko	0070-2471
Czasopismo Prawno-Historyczne	Polsko	0070-2471
European Spatial Research and Policy	Polsko	1231-1952
Folia Historica Cracoviensia	Polsko	0867-8294
Historyka - Studia metodologiczne	Polsko	0073-277X

Komunikaty Mazursko-Warmińskie	Polsko	0023-3196
Kultura i Historia	Polsko	1642-9826
Kwartalnik Historii Kultury Materialnej	Polsko	0023-5881
Kwartalnik historii kultury materialnej	Polsko	0023-5881
Kwartalnik Historii Żydów	Polsko	1425-9966
Muzyka	Polsko	0027-5344
Nowa szkola	Polsko	0029-537X
Paedagogica at utilitatem disciplinae	Polsko	1895-6459
Panstwo i prawo	Polsko	0031-0980
Politeja. Pismo Wydziału Studiów Międzynarodowych i Politycznych UJ	Polsko	1733-6716
Polski Przegląd Dyplomatyczny	Polsko	1642-4069
Prace Ośrodka Studiów Wschodnich	Polsko	1642-4484
Przegląd Historji Sztuki	Polsko	nemá, vydávalo se později
Przegląd Historyczno-Wojskowy	Polsko	1640-6281
Przegląd Historyczny	Polsko	0033-2186
Przegląd Humanistyczny	Polsko	0033-2194
Przegląd Socjologiczny	Polsko	0033-2356
Przegląd Wschodni	Polsko	0867-5929
Przegląd Zachodni	Polsko	0033-2437
Roczniki Historyczne	Polsko	0324-8585
Roczniki Nauk Prawnych	Polsko	1507-7896
Ruch muzyczny	Polsko	0035-9610
Sprawy międzynarodowe	Polsko	0038-853X
Sprawy Międzynarodowe	Polsko	0038-853X
Sprawy Narodowościowe. Seria Nowa	Polsko	1230-1698
Stosunki Międzynarodowe	Polsko	1509-3077
Studia Politologiczne	Polsko	1731-2299
Studia Polityczne	Polsko	1230-3135
Studia Polonijne	Polsko	0137-5210
Studia z Dziejów Rosji i Europy Środkowo-Wschodniej	Polsko	1230-5057
The Polish Quarterly of International Affairs	Polsko	1230-4999
Twoja muza	Polsko	1731-7975
Wschodni Rocznik Humanistyczny	Polsko	1731-982X
Wychowanie muzyczne w szkole	Polsko	0512-4255
Zagłada Żydów	Polsko	1895-247X

Zapiski Historyczne	Polsko	0044-1791
Zeszyty Historyczne	Polsko	0044-4391
Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Rzeszowskiego. Seria Socjologiczno-Historyczna. Historia	Polsko	1730-3486
Zeszyty Niemcoznawcze PISM	Polsko	1895-7668
Zeszyty prasoznawcze	Polsko	0555-0025
Conimbriga	Portugalsko	0084-9189
Uma Revista de Estudos Anglo-Americanos / A Journal of Anglo-American Studies	Portugalsko	0874-1409
Alte und moderne Kunst	Rakousko	0002-6565
Das Recht der Arbeit	Rakousko	1028-4656
Jahrbuch der Kunsthistorischen Sammlungen	Rakousko	0075-2312
Medien und Zeit	Rakousko	0259-7446
Musikerziehung	Rakousko	0027-4798
ÖMZ - Österreichische Musikzeitschrift	Rakousko	0029-9316
		0029-8743
Österreich in Geschichte und Literatur (mit Geographie)	Rakousko	1013-9966
Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft	Rakousko	1615-5548
Österreichisches Archiv für Recht und Religion	Rakousko	1560-8670
Praxis Musikerziehung	Rakousko	0027-4798
Soziale Sicherheit	Rakousko	0038-6065
Wiener Jahrbuch für Kunstgeschichte	Rakousko	0083-9981
Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte : Germanistische Abteilung	Rakousko	0323-4045
Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte : Kanonistische Abteilung	Rakousko	0323-4142
Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte : Romanistische Abteilung	Rakousko	0323-4096
Zeitschrift für neuere Rechtsgeschichte	Rakousko	0250-6459
EKO	Rusko	0131-7652
Gosudarstvo i pravo	Rusko	0132-0769
Inostrannyje jazyki v škole	Rusko	0130-6073
Meždunarodnyja žizn'	Rusko	0130-9625
Muzykaľnaja akademija	Rusko	0869-4516
Novaja i novejšaja istorija	Rusko	0130-3864
Otečestvennaja Istorija	Rusko	0869-5687
Pravovedenije	Rusko	0131-8039
Russkij jazyk za rubežom	Rusko	0131-615X
Vestnik Moskovskogo univerziteta : Pravo	Rusko	0130-0113
Voprosy istorii	Rusko	0042-8779
Vostok	Rusko	0869-1908

Revue hellénique de droit international	Řecko	0035-3256
Acta Facultatis Rerum Naturalium Universitatis Comenianae-Geographica	Slovensko	0231-715X
Acta Humanica	Slovensko	1336-5126
Ars	Slovensko	0044-9008
Duševné vlastníctvo : časopis pre teóriu a prax v oblasti duševného vlastníctva	Slovensko	1335-2881
Historický časopis	Slovensko	0018-2575
Hudobný život	Slovensko	1335-4140
Justičná revue	Slovensko	1335-6461
Kultúra reči	Slovensko	0023-5202
Mládež a spoločnosť	Slovensko	1335-1109
Múzy v škole	Slovensko	1335-1605
Orbis iuris Romani	Slovensko	1211-3425
Otázky žurnalistiky	Slovensko	0322-7049
Pedagogická revue	Slovensko	1335-1982
Právny obzor	Slovensko	0032-6984
Tribunál	Slovensko	1336-1600
Revista de Estudios Norteamericanos	Španělsko	1133-309X
Revista de estudios politicos	Španělsko	0048-7694
Revista Española de Derecho Canónico	Španělsko	0034-9372
Revista española de derecho international	Španělsko	0034-9380
Nordicom Review	Švédsko	1403-1108
Studia Baltica Stockholmensia	Švédsko	0282-5066
Beiträge zur Konfliktforschung	Švýcarsko	0045-169X
Frankfurter Zeitschrift für Musikwissenschaft	Švýcarsko	1438-857X
International Review of the Red Cross	Švýcarsko	1816-3831
Jusletter	Švýcarsko	1424-7410
Revue internationale du travail	Švýcarsko	0378-5599
Scholion – Bulletin	Švýcarsko	ISBN 97838567,
Theologie und Philosophie	Švýcarsko	jako ročenka
Zeitschrift für Schweizerische Archeologie	Švýcarsko	1936-1960
Anadolu University Journal of Social Sciences	Švýcarsko	0044-3476
Journal of American Studies of Turkey	Turecko	1303-0876
American Literary Review	Turecko	1300-6606
American Music Teacher	USA	1051-5062
German law review	USA	0003-0121
	USA	2071-8322

German Policy Studies/Politikfeldanalyse	USA	1523-9764
Global Media Journal	USA	1550-7521
Huntington Library	USA	0018-7895
China and Eurasia Forum Quarterly	USA	1653-4212
		online 1539-3585
Journal of Information Technology Education	USA	Print 1547-9714
Journal of Medieval and Renaissance	USA	1557-0290
Journal of Modern Hellenism	USA	0743-7749
		online 1741-1130
Journal of Policy and Practice in Intellectual Disabilities	USA	print 1741-1122
Journal of Recreational Mathematics	USA	0022- 412x
		online 1945-0095
Journal of Research in Music	USA	Print 0022-4294
Journal of STEM Education: Inovations and Research	USA	1557-5284
Journal of the Aesthetics and Art	USA	0021-8529
Journal of the Hellenic Diaspora	USA	0364-2976
Journalism Educator	USA	0022-5517
Mathematics Magazine	USA	0025-570X
Media, War and Conflict	USA	1750-6352
		online 1558-7266
Michigan Quarterly Review	USA	Print 0026-2420
Music Educators Journal	USA	0027-4321
National Journal	USA	0360-4217
National Minority Politics	USA	1057-1655
Peace and Conflict Studies	USA	1082-7307
Perspectives on Science and Christian Faith	USA	0892-2675
Political methodology	USA	0162-2021
Princeton University Library Chronicle	USA	0032-8456
The Art Bulletin	USA	0004-3079
The Art Quarterly	USA	0004-3303
The Columbia journal of european law	USA	1076-6715
The Jurist	USA	0022-6868
The Metropolitan Museum of Art Bulletin	USA	0026-1521
The Paul Getty Museum Journal	USA	0362-1979
Words Without Borders	USA	1936-1459
Ankara papers	Velká Británie	1474-7782

Art, Design and Communication in Higher Education	Velká Británie	1474 - 273X
BBC Music Magazine	Velká Británie	0966-7180
Butterworths Journal of International Banking and Financial Law	Velká Británie	0269-2694
Conflict studies	Velká Británie	0069-8792
Economist	Velká Británie	0013-0613
European law journal	Velká Británie	1351-5993
European law review	Velká Británie	0307-5400
European Political Science Review	Velká Británie	1755-7739
European review of public law	Velká Británie	1105-1590
European Union Politics	Velká Británie	1465-1165
GERMAN POLITICS	Velká Británie	0964-4008
International and comparative law quarterly	Velká Británie	0020-5893 online 1748-0493 print 1748-0485 (dříve 0016-5492)
International Communication Gazette (dříve Gazette)	Velká Británie	(dříve 0016-5492)
International social security review	Velká Británie	0020-871X
Journal of International Business Education	Velká Británie	1649-4946
Journal of International Criminal Justice	Velká Británie	1478-1387
Journal of international economic law	Velká Británie	1369-3034
Journal of the Warburg and Courtauld Institutes	Velká Británie	0075-4390
Journal of visual Art Practice	Velká Británie	1470-2029
Journalism Studies	Velká Británie	1461-670X
Modern English Teacher	Velká Británie	0308-0587
Music in Education	Velká Británie	0027-433X
Music Review	Velká Británie	0027-4445
Photographies	Velká Británie	1754-0763
Public law	Velká Británie	0033-3565
Ratio juris	Velká Británie	0952-1917 online 1754-0178 print 1479-4802 online 1751-133X
Research in Mathematics Education	Velká Británie	online 1751-1321 print 1751-1321
Sport, Ethics and Philosophy	Velká Británie	1473-8481
Studies in Ethnicity and Nationalism	Velká Británie	1467-2219
Studies in Social and Political Thought	Velká Británie	1477 - 965X
Technoetic arts: a journal of speculative research	Velká Británie	1477 - 965X
Totalitarian Movements and Political Religions	Velká Británie	1469-0764

Westminster Papers in Communication and Culture
Paradigma

Velká Británie 1744-6708
Venezuela 1011-2251

V Praze dne 9.6.2009

Vypracoval: RNDr. Marek Blažka