

Připomínky klubu Strany zelených k textu „Analýzy variant přestavby Železničního uzlu Brno“

Připomínka ke shrnutí hodnocení dle kritéria B6

Požadujeme podrobně zdůvodnit zda a jak se v hodnocení dle tohoto kritéria projevila skutečnost, že ve variantě A je nové autobusové nádraží rozděleno na dvě části přiléhající z obou stran k tělesu železničního nádraží, což významně přispívá ke zhoršení parametrů snadné orientace cestujících a jejich komfortu při přestupování.

Požadujeme podrobněji vysvětlit celkové výsledné skóre tohoto kritéria, neboť se nám jeví obě varianty prakticky srovnatelné.

Připomínka k hodnocení dle kritéria C8

Požadujeme podrobné vysvětlení rozdílu v hodnocení variant A a B v tomto kritériu. Předložená argumentace zpracovatele se totiž v tomto bodě jeví jako neodpovídající zadání, neboť klade důraz na maximální zklidnění ulice (omezení provozu, hluku), přestože mělo jít o posouzení optimálního zatížení, nikoli minimálního. V obou variantách zůstává prostor ulice Nádražní významným přestupným uzlem.

Připomínka ke kapitole 7.1

V této kapitole v hodnocení varianty A se uvádí: „...navržené uspořádání bude tvořit nové „úzké hrdlo“ celého uzlu. Toto negativum se dá napravit v dalším stupni projektové dokumentace.“

Požadujeme podrobně odůvodnit, jaký způsobem je možné v dalším stupni projektové dokumentace řešit problém nízké propustnosti severního zhlaví. Zpracovatel hodnocení kritéria A.3 totiž na stranách 38, 40 a 41 opakovaně konstatuje, že problém je způsoben úrovnovým křížením nákladního průtahu a kolejí pro osobní dopravu a že dle dostupných výpočtů bude zhlaví v některých hodinách přetíženo.

Dále uvádíme, že Strana zelených se ztotožňuje s připomínkami zpracovanými autorským kolektivem varianty B, ale neuvádíme je duplicitně, aby je zpracovatel nemusel vypořádat dvakrát.

V Brně 3.8.2007

Ing. Dana Drápalová, předsedkyně Klubu Strany zelených